



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Каменевой Татьяны Евгеньевны на нарушение ее конституционных прав частью 3 статьи 164 Жилищного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

24 февраля 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой,

рассмотрев по требованию гражданки Т.Е.Каменевой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судами кассационной и надзорной инстанций, было отказано в удовлетворении требования гражданина В.В.Песковацкова о признании неправомерным отказа муниципального унитарного предприятия «Октябрьсктеплоэнерго» в заключении договора на поставку тепловой энергии в период с января по октябрь 2008 года; гражданка Т.Е.Каменева участвовала в данном деле в качестве третьего лица.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Т.Е.Каменева оспаривает конституционность части 3 статьи 164 Жилищного кодекса Российской Федерации, согласно которой на основании решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, осуществляющих непосредственное управление таким домом, от имени собственников помещений в таком доме в отношениях с третьими лицами вправе действовать один из собственников помещений в таком доме или иное лицо, имеющее полномочие, удостоверенное доверенностью, выданной в письменной форме ему всеми или большинством собственников помещений в таком доме. По мнению заявительницы, оспариваемая норма не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям 17 (часть 2), 18, 35 (часть 2) и 46 (часть 1).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Оспариваемая заявительницей часть 3 статьи 164 Жилищного кодекса Российской Федерации в системном единстве с частью 2 данной статьи и положениями Правил предоставления коммунальных услуг гражданам (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 года № 307 «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам») не может рассматриваться как нарушающая или ограничивающая ее конституционные права, перечисленные в жалобе, поскольку не исключает заключение собственниками помещений договоров теплоснабжения напрямую с ресурсоснабжающей организацией при непосредственном управлении многоквартирным домом.

Проверка же законности и обоснованности вынесенных по делу заявительницы судебных постановлений не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Федерации». Не осуществляет Конституционный Суд Российской Федерации и проверку соответствия норм одного закона нормам другого закона.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Каменевой Татьяны Евгеньевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 160-О-О