



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Никольского Владислава Ивановича на нарушение его конституционных прав статьей 283 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

24 февраля 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой,

рассмотрев по требованию гражданина В.И.Никольского вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.И.Никольский, обвиняемый в совершении преступлений, оспаривает конституционность статьи 283 «Производство судебной экспертизы» УПК Российской Федерации, которая, по его мнению, не соответствует статьям 15 (часть 4) и 50 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет суду по собственному усмотрению

отказывать стороне защиты в назначении дополнительной судебной экспертизы.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.И.Никольским материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Положения статьи 283 УПК Российской Федерации, предусматривающей, что по ходатайству сторон или по собственной инициативе суд может назначить судебную экспертизу, являются частью процессуального механизма, который направлен на реализацию права лица на защиту от предъявленного обвинения при решении вопроса о назначении и проведении судебной экспертизы. Так, подозреваемый, обвиняемый и его защитник могут заявлять ходатайства о назначении и проведении судебной экспертизы, знакомиться с постановлением о ее назначении, заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении, о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении, о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту, присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту, знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта, обжаловать действия (бездействие) и решения следователя, прокурора и суда, в том числе по вопросам проведения судебной экспертизы. При недостаточной ясности или полноте заключения эксперта или при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела подозреваемый, обвиняемый и его защитник вправе ходатайствовать о назначении дополнительной судебной экспертизы, а в случаях возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или экспертов – о назначении повторной экспертизы (статьи 46, 47, 53, 119–122, 198, 207 и 283 УПК Российской Федерации) (определения Конституционного Суда Российской Федерации).

Федерации от 21 октября 2008 года № 618-О-О и от 13 октября 2009 года № 1313-О-О). Кроме того, взаимосвязанные положения части четвертой статьи 7 и статьи 283 УПК Российской Федерации не предполагают произвольного отказа в удовлетворении заявленного стороной защиты ходатайства, если обстоятельства, об установлении которых просит сторона, имеют значение для разрешения уголовного дела.

Соответственно, нет оснований для вывода о том, что оспариваемой нормой нарушаются конституционные права заявителя в указанном им аспекте, а потому его жалоба не может быть признана отвечающей критерию допустимости, закрепленному в статьях 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Никольского Владислава Ивановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 146-О-О