



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Транзит» на нарушение конституционных прав и свобод подпунктом 2 пункта 1¹ и пунктом 2 статьи 148 Налогового кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

27 января 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы ООО «Транзит» к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «Транзит» оспаривает конституционность ряда положений статьи 148 «Место реализации работ (услуг)» Налогового кодекса Российской Федерации, устанавливающих в целях главы 21 «Налог на добавленную стоимость» правила определения места реализации работ (услуг) – на территории Российской Федерации или за ее пределами, а именно:

подпункта 2 пункта 1¹, согласно которому местом реализации работ (услуг) не признается территория Российской Федерации, если работы (услуги) связаны непосредственно с находящимся за пределами территории Российской Федерации движимым имуществом, а также с находящимися за пределами территории Российской Федерации воздушными, морскими судами и судами внутреннего плавания (монтаж, сборка, переработка, обработка, ремонт, техническое обслуживание и др.);

абзаца второго пункта 2, согласно которому местом осуществления деятельности организации или индивидуального предпринимателя, которые предоставляют в пользование воздушные суда, морские суда или суда внутреннего плавания по договору аренды (фрахтования на время) с экипажем, а также услуги по перевозке, не признается территория Российской Федерации, если перевозка осуществляется между портами, находящимися за пределами территории Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, по решению налогового органа ООО «Транзит», оказывающему услуги по предоставлению в пользование по договорам аренды (фрахтования на время) рыбопромыслового судна с экипажем (тайм-чартер) в целях ведения арендаторами добычи (вылова) водных биологических ресурсов за пределами территориальных вод Российской Федерации, был доначислен налог на добавленную стоимость и начислены пени и штраф за неуплату данного налога с указанных операций.

Решением арбитражного суда первой инстанции указанное решение налогового органа признано недействительным со ссылкой на пункт 2 статьи 148 Налогового кодекса Российской Федерации. Постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции решение арбитражного суда первой инстанции отменено, а арбитражный суд кассационной инстанции отменил это постановление в части взыскания с ООО «Транзит» пеней и штрафа.

По мнению заявителя, оспариваемые им положения статьи 148 Налогового кодекса Российской Федерации по своему содержанию являются неопределенными и порождают противоречивую правоприменительную практику определения места реализации услуг по аренде морского судна. Это, как утверждает заявитель, приводит к нарушению прав налогоплательщиков и противоречит Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 и 57.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Поставленный заявителем вопрос уже был предметом исследования Конституционного Суда Российской Федерации, который в Определении от 7 декабря 2010 года № 1717-О-О указал следующее: разрешение вопроса о том, подлежит ли та или иная операция по реализации товара, работы или услуги включению в объект обложения налогом на добавленную стоимость или же она должна быть освобождена от обложения, зависит от определения места реализации товара, работы или услуги, что предполагает оценку фактических обстоятельств конкретного дела; применительно к реализации услуг по договору аренды транспортных судов могут, среди прочего, учитываться такие фактические обстоятельства, как место осуществления деятельности налогоплательщика и его контрагентов, а также вид произведенной работы или оказанной услуги; положения Налогового кодекса Российской Федерации содержат необходимые нормативные критерии, позволяющие установить место оказания услуг для целей обложения налогом на добавленную стоимость.

Таким образом, оспариваемые законоположения не являются неопределенными и допускающими различное их толкование арбитражными судами, а потому не могут рассматриваться как нарушающие права заявителя. Проверка же законности и обоснованности судебных решений по его делу, как связанная с оценкой фактических обстоятельств, а также правильности выбора подлежащих применению

норм, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Транзит», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 169-О-О