



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Комарова Александра Михайловича на нарушение его конституционных прав положениями Закона города Москвы «О внесении изменений в статьи 10 и 14 Закона города Москвы от 26 сентября 2001 года № 48 «Об особо охраняемых природных территориях в городе Москве»

город Санкт-Петербург

27 января 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.М.Комарова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.М.Комаров оспаривает конституционность Закона города Москвы от 10 февраля 2010 года № 5 «О внесении изменений в статьи 10 и 14 Закона города Москвы от 26 сентября 2001 года № 48 «Об особо охраняемых природных территориях в городе Москве», пунктом 4 статьи 2

которого была изменена редакция части 7 статьи 14 Закона города Москвы «Об особо охраняемых природных территориях в городе Москве».

Как следует из представленных материалов, А.М.Комаров обратился в следственное управление Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по городу Москве с заявлением о преступлениях, связанных с нанесением существенного ущерба особо охраняемой природной территории города Москвы. Постановлением Кузьминского районного суда города Москвы от 22 декабря 2009 года были удовлетворены требования А.М.Комарова о признании незаконным бездействия должностных лиц следственного отдела по Юго-Восточному административному округу следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по городу Москве, выразившегося в непринятии решения по его заявлению. По результатам проверки сообщения о преступлении постановлением следователя указанного следственного отдела от 15 сентября 2010 году в возбуждении уголовного дела отказано в связи с отсутствием события преступления.

По мнению заявителя, оспариваемый Закон, изменивший правовой режим использования земель особо охраняемых природных территорий города Москвы (в границах этих земель теперь разрешена реализация проектов размещения и реконструкции объектов капитального строительства в физкультурно-оздоровительных, спортивных, эколого-просветительских и рекреационных целях), противоречит статьям 9, 42, 71 и 72 Конституции Российской Федерации

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

По смыслу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемыми нормативными положениями,

примененными или подлежащими применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы; при этом к жалобе должна быть приложена копия официального документа, подтверждающего применение либо возможность применения оспариваемого закона в деле заявителя.

Между тем приложенные к жалобе документы (постановление Кузьминского районного суда города Москвы от 22 декабря 2009 года, постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению А.М.Комарова) не свидетельствуют о применении оспариваемого Закона города Москвы в деле заявителя и не подтверждают возможность его применения.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Комарова Александра Михайловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 125-О-О