



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тергоева Алексея Евгеньевича на нарушение его конституционных прав статьями 3.1 и 31.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

27 января 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.Е.Тергоева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.Е.Тергоев оспаривает конституционность статей 3.1 «Цели административного наказания» и 31.7 «Прекращение исполнения постановления о назначении административного наказания» КоАП Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, постановлением мирового судьи А.Е.Тергоеву, признанному виновным в совершении

административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 «Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения» КоАП Российской Федерации, назначено наказание в виде лишения права управления транспортным средством. По истечении более половины назначенного срока административного наказания и полагая, что цели данного наказания достигнуты, А.Е.Тергоев обратился с ходатайством о прекращении исполнения указанного постановления. Определением мирового судьи, оставленным без изменения решением суда общей юрисдикции, в удовлетворении данного ходатайства А.Е.Тергоеву отказано.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения не соответствуют статьям 2, 15 (часть 4), 17, 18, 45, 46, 50 (часть 3) и 123 Конституции Российской Федерации, поскольку не предусматривают такого основания для прекращения исполнения постановления о назначении административного наказания, как достижение целей назначенного административного наказания.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Федеральный законодатель, устанавливая в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях вид и пределы административного наказания за совершение конкретного административного правонарушения, исходит из необходимости предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами (статья 3.1), связывая тем самым достижение указанных целей административного наказания с его назначением и исполнением соответствующего постановления по делу об административном правонарушении. Прекращение же исполнения постановления о назначении административного наказания допускается только в предусмотренных законом

случаях, в том числе исключаящих возможность достижения целей административного наказания (статья 31.7).

Оспариваемые нормативные положения, принятые в рамках дискреции законодателя, направлены на обеспечение общей и частной превенции в сфере административной ответственности за нарушение правил дорожного движения и не могут сами по себе рассматриваться как нарушающие конституционные права граждан.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тергоева Алексея Евгеньевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 123-О-О