



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Лебедевой Ольги Ростиславовны на нарушение ее конституционных прав пунктами 1 и 2 статьи 199 и статьей 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, частью второй статьи 61, частями четвертой и четвертой¹ статьи 198 и статьей 215 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

20 июля 2021 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки О.Р.Лебедевой к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданка О.Р.Лебедева оспаривает конституционность пунктов 1 и 2 статьи 199 «Применение исковой давности» и статьи 200 «Начало течения срока исковой давности» ГК Российской Федерации, части второй статьи 61 «Основания для освобождения от доказывания», частей четвертой и четвертой¹ статьи 198 «Содержание решения суда» и статьи 215 «Обязанность суда приостановить производство по делу» ГПК Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, решением суда общей юрисдикции О.Р.Лебедевой было отказано, в том числе по мотиву пропуска срока исковой давности, в удовлетворении требований, заявленных в связи со спором о правах на земельный участок и возведенный на нем жилой дом. Указанное решение было оставлено без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций. Заявительнице было отказано в передаче ее кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации определением судьи этого Суда. При рассмотрении данного дела, включая вопрос об истечении срока исковой давности по ряду заявленных требований, суды исходили, кроме прочего, из совокупности фактических обстоятельств, установленных вступившим в законную силу решением суда по ранее рассмотренному делу с участием тех же лиц. Кроме того, в ходе рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции заявительнице было отказано в удовлетворении ходатайства о приостановлении производства по делу до завершения рассмотрения другого дела в порядке уголовного производства.

По мнению заявительницы, оспариваемые законоположения противоречат статьям 18, 33, 35, 36 (части 1 и 2), 45, 46 (часть 1), 64 и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой:

пункты 1 и 2 статьи 199 и статья 200 ГК Российской Федерации позволяют суду применять к заявленным требованиям исковую давность без установления даты, когда истец узнал или должен был узнать о надлежащем ответчике, и отказывать в удовлетворении этих требований без их рассмотрения по существу;

часть вторая статьи 61 ГПК Российской Федерации допускает освобождение от доказывания обстоятельств, в том числе имеющих значение для определения момента начала течения срока исковой давности, ранее установленных судом при рассмотрении других исковых требований по иным правовым основаниям;

часть четвертая статьи 198 того же Кодекса позволяет суду уклоняться от дачи мотивированного ответа на довод заявителя о необходимости приостановления производства по делу непосредственно в судебном постановлении, выносимом по существу рассмотрения дела, а часть четвертая¹ этой же статьи освобождает суды от обязанности устанавливать фактические обстоятельства дела, излагать в итоговом решении доводы и весь перечень приводимых истцом доказательств в случае отказа в иске в связи с истечением срока исковой давности и признанием причин его пропуска неуважительными;

статья 215 ГПК Российской Федерации позволяет суду отказывать в удовлетворении ходатайства истца о приостановлении производства по гражданскому делу до завершения рассмотрения уголовного дела, мотивируя такой отказ тем, что последнее еще не поступило в суд.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, регулирование сроков для обращения в суд, включая их изменение и отмену, относится к компетенции законодателя; установление этих сроков обусловлено необходимостью обеспечить стабильность правоотношений и не может рассматриваться как нарушение права на судебную защиту; данный вывод в полной мере распространяется и на гражданско-правовой институт исковой давности, в частности на регулирование законодателем порядка ее применения (статья 199 ГК Российской Федерации) и момента начала течения указанного срока (статья 200 того же Кодекса).

При этом положения статьи 200 ГК Российской Федерации сформулированы таким образом, что наделяют суд необходимыми полномочиями по определению момента начала течения срока исковой давности исходя из фактических обстоятельств дела.

Учитывая же, что в случае пропуска гражданином срока исковой давности или срока на обращение в суд и наличия возражения ответчика относительно такого пропуска принудительная (судебная) защита его прав – независимо от того, имело ли место в действительности их нарушение, – невозможна, исследование иных обстоятельств спора – как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации – не может повлиять на характер вынесенных судебных решений (Определение от 21 мая 2015 года № 1079-О). С этим соотносится оспариваемое положение части четвертой¹ статьи 198 ГПК Российской Федерации, в соответствии с которым в случае отказа в иске в связи с истечением срока исковой давности или признанием неуважительными причин пропуска срока обращения в суд в мотивировочной части решения суда указывается только на установление судом данных обстоятельств.

Дополнительной гарантией прав лиц, обращающихся за судебной защитой права, служит предусмотренная законом возможность восстановления пропущенного срока исковой давности при наличии уважительных причин (статья 205 ГК Российской Федерации).

Таким образом, взаимосвязанные положения пунктов 1 и 2 статьи 199, статьи 200 ГК Российской Федерации и части четвертой¹ статьи 198 ГПК Российской Федерации не могут рассматриваться как нарушающие перечисленные в жалобе конституционные права заявительницы.

2.2. Часть вторая статьи 61 ГПК Российской Федерации конкретизирует общие положения процессуального законодательства об обязательности вступивших в законную силу судебных постановлений судов общей юрисдикции и направлена на обеспечение в условиях действия принципа состязательности законности выносимых судом постановлений. Установление наличия оснований для применения данной нормы составляет прерогативу суда, рассматривающего дело.

Следовательно, данное законоположение само по себе также не нарушает конституционных прав заявительницы в обозначенном в жалобе аспекте.

2.3. Часть четвертая статьи 198 ГПК Российской Федерации определяет содержание мотивировочной части решения суда в целях обеспечения его законности, обоснованности и полноты как судебного постановления, которым дело разрешается по существу.

Данная норма не предполагает обязательного отражения непосредственно в решении тех вопросов процессуального характера, по которым судом ранее уже было вынесено определение. В соответствии с частями первой и второй статьи 224 ГПК Российской Федерации в форме определений суда выносятся судебные постановления, которыми дело не разрешается по существу; при разрешении несложных вопросов суд или судья может выносить определения, не удаляясь в совещательную комнату; такие определения заносятся в протокол судебного заседания.

Как следует из представленных материалов, ходатайство О.Р.Лебедевой о приостановлении производства по делу до завершения рассмотрения другого дела в порядке уголовного производства было разрешено судом апелляционной инстанции с вынесением по данному вопросу протокольного определения. При этом определение, которое выносится судом без удаления в совещательную комнату, также должно содержать мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылки на законы, которыми суд руководствовался (пункт 5 части первой и часть вторая статьи 225 того же Кодекса).

Таким образом, часть четвертая статьи 198 ГПК Российской Федерации не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявительницы.

2.4. Содержащееся в абзаце пятом статьи 215 ГПК Российской Федерации положение, в силу которого суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела

до разрешения другого дела, рассматриваемого в гражданском, административном или уголовном производстве, является гарантией вынесения судом законного и обоснованного решения и не предполагает его произвольного применения судом. Вопрос о возможности рассмотрения гражданского дела до разрешения другого дела и, соответственно, о необходимости приостановления производства по этому делу разрешается судом в каждом конкретном случае на основе установления и исследования фактических обстоятельств в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения.

Следовательно, статья 215 ГПК Российской Федерации также не может расцениваться как нарушающая в обозначенном в жалобе аспекте конституционные права заявительницы.

Установление же фактических обстоятельств конкретного дела и выбор подлежащих применению с учетом этих обстоятельств норм права входят в компетенцию суда, рассматривающего дело, и не относятся к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Лебедевой Ольги Ростиславовны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1592-О