



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства гражданина Карпова Андрея Евгеньевича о разъяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 1 июня 2010 года № 787-О-О

город Санкт-Петербург

27 января 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия ходатайства гражданина А.Е.Карпова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 1 июня 2010 года № 787-О-О было отказано в принятии к рассмотрению жалобы гражданина А.Е.Карпова на нарушение его конституционных прав статьей 318, пунктами 4 и 5 статьи 1086 ГК Российской Федерации и статьей 208 ГПК Российской Федерации.

В своем ходатайстве в Конституционный Суд Российской Федерации А.Е.Карпов просит дать официальное разъяснение этого Определения, ответив на следующие вопросы:

соответствует ли статье 27 Конституции Российской Федерации, международным договорам Российской Федерации, Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 4 апреля 1996 года № 9-П практика непризнания судом местом жительства гражданина места его постоянного (в течение двух лет) проживания по договору коммерческого найма без временной регистрации;

составляет ли нарушение каких-либо прав и свобод гражданина – причинителя вреда определение судом утраченного заработка потерпевшего исходя из среднего заработка по его профессии в местности, где он проживал последние два года и где его здоровью был причинен вред;

соответствует ли статьям 2 и 46 Конституции Российской Федерации, статье 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, статье 2 Протокола № 4 к ней, статье 12 Международного пакта о гражданских и политических правах, Определению Конституционного Суда Российской Федерации от 9 апреля 2002 года № 28-О невозможность восстановления в судебном порядке права гражданина на свободу выбора места жительства, нарушенного, по его мнению, неправильным применением пункта 4 статьи 1086 ГК Российской Федерации;

соответствует ли Конституции Российской Федерации Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 1 июня 2010 года № 787-О-О и постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 года № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», как придающие обратную силу критерию индексации сумм, выплачиваемых в возмещение вреда, причиненного здоровью, согласно показателю прогнозной инфляции;

соответствует ли статьям 19, 35 и 46 Конституции Российской Федерации правоприменительная практика в части изменения критериев

индексации присужденных платежей в возмещение вреда, причиненного здоровью, поскольку законодателем был определен критерий индексации исходя из индекса потребительских цен?

2. По смыслу статьи 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», официальное разъяснение Конституционным Судом Российской Федерации вынесенного им решения дается только в рамках предмета этого решения и лишь по тем требующим дополнительного истолкования вопросам, которые были предметом рассмотрения в судебном заседании; ходатайство о даче разъяснения не подлежит удовлетворению, если поставленные в нем вопросы не требуют какого-либо дополнительного истолкования решения или же предполагают необходимость формулирования новых правовых позиций, не нашедших в нем отражения.

Довод заявителя о придании Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 1 июня 2010 года № 787-О-О и постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 года № 1 обратной силы критерию индексации сумм, выплачиваемых в возмещение вреда, причиненного здоровью, согласно уровню инфляции, установленному в федеральном законе о федеральном бюджете, поскольку Конституционный Суд Российской Федерации не нашел оснований для вывода о нарушении прав заявителя вследствие неопределенности в вопросе о применении оспариваемого им положения статьи 318 «Увеличение сумм, выплачиваемых на содержание гражданина» ГК Российской Федерации в отношениях по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина, по существу, направлен на пересмотр названного Определения Конституционного Суда Российской Федерации.

Между тем в силу статей 6 и 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» решение Конституционного Суда Российской Федерации окончательно, не подлежит обжалованию и является обязательным на всей территории Российской Федерации для всех представительных, исполнительных и судебных органов

государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений.

Иные же поставленные в ходатайстве вопросы фактически направлены на проверку законности и обоснованности судебных постановлений, что является прерогативой судов общей юрисдикции и к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью первой статьи 79 и статьей 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению ходатайства гражданина Карпова Андрея Евгеньевича о разъяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 1 июня 2010 года № 787-О-О.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному ходатайству окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 105-О-Р