



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Климиной Юлии Александровны на нарушение ее конституционных прав пунктом 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

27 января 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Ю.А.Климиной вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Ю.А.Климина оспаривает конституционность пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП Российской Федерации, согласно которому производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при истечении сроков давности привлечения к административной ответственности.

Как следует из представленных материалов, решением суда общей юрисдикции апелляционная жалоба потерпевшей Ю.А.Климиной удовлетворена частично: постановление мирового судьи о привлечении гражданки Н. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.27 «Невыполнение обязанностей в связи с дорожно-транспортным происшествием» КоАП Российской Федерации, отменено, производство по делу в отношении Н. прекращено вследствие истечения сроков давности привлечения ее к административной ответственности.

По мнению заявительницы, указанное законоположение не соответствует статьям 19 (часть 1) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку позволило правонарушителю избежать привлечения к административной ответственности вследствие неоднократных судебных ошибок и таким образом породило неравенство между правонарушителем и потерпевшим, а также нарушило право потерпевшего на судебную защиту своих прав.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях устанавливает давность привлечения к административной ответственности (статья 4.5), а также определяет обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, к которым относит и истечение сроков давности привлечения к административной ответственности (пункт 6 части 1 статьи 24.5), что обусловлено нецелесообразностью применения мер административной ответственности вследствие значительного уменьшения общественной опасности административного правонарушения по прошествии длительного времени с момента его совершения. Также в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях закреплены положения, определяющие правовой статус потерпевшего, а

также порядок реализации им своих правомочий (статьи 25.2, 25.14, 26.3, 26.4, 28.6, 28.7, 29.11 и др.). При этом прекращение производства по делу об административном правонарушении в связи с истечением срока давности не освобождает виновного от обязательств по возмещению нанесенного ущерба и компенсации причиненного вреда и не исключает защиту потерпевшим своих прав в порядке гражданского судопроизводства.

Таким образом, само по себе законодательное установление давности привлечения к административной ответственности в качестве основания для прекращения производства по делу об административном правонарушении не ограничивает доступ к правосудию заявительницы – потерпевшей от правонарушения и не снижает гарантии защиты ею своих прав и свобод, а также не ограничивает ее конституционные права, в связи с чем данная жалоба, как не отвечающая требованиям допустимости обращений, закрепленным статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Климиной Юлии Александровны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 112-О-О