



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Казеко Михаила Федосовича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 124 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 6 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

27 января 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина М.Ф.Казеко вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В ответ на жалобу, поданную защитником гражданина М.Ф.Казеко в порядке статьи 123 УПК Российской Федерации, должностное лицо органа предварительного расследования направило письмо о том, что им вынесено постановление об отказе в удовлетворении жалобы.

Защитник обратился к вышестоящему должностному лицу с жалобой, в которой просил признать незаконным ненаправление ему копии указанного

постановления. В решении об отказе в удовлетворении этой жалобы утверждалось со ссылкой на определения Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2005 года № 42-О и от 19 февраля 2009 года № 88-О-О, что уголовно-процессуальный закон не обязывает руководителя следственного органа направлять заявителям копии решений, принятых по их жалобам, а предусматривает право на ознакомление с такими решениями, форма реализации которого не установлена.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации М.Ф.Казеко оспаривает конституционность части третьей статьи 124 УПК Российской Федерации, которая, по его мнению, не соответствует статьям 21 (часть 1), 45 (часть 1) и 48 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет руководителю следственного органа не направлять заявителю копию постановления, принятого по его жалобе.

Кроме того, М.Ф.Казеко оспаривает конституционность статьи 6 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации». Как полагает заявитель, эта норма противоречит статьям 1 (часть 1) и 11 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет правоприменительным органам игнорировать решения Конституционного Суда Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Право подать в соответствующий государственный орган или должностному лицу заявление, ходатайство или жалобу предполагает право на получение адекватного ответа, что применительно к уголовному судопроизводству означает необходимость принятия по обращению предусмотренного законом процессуального решения и извещения о нем лица в надлежащей форме (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2005 года № 42-О). Согласно статье 124 УПК Российской Федерации по результатам рассмотрения жалобы прокурор, руководитель следственного органа выносит постановление о полном или

частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении (часть вторая), при этом заявитель должен быть незамедлительно уведомлен о решении, принятом по жалобе, и дальнейшем порядке его обжалования (часть третья), что подразумевает возможность для заявителя ознакомиться не только с решением, принятым по его жалобе, но и с содержанием вынесенного постановления (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 февраля 2009 года № 88-О-О). Таким образом, часть третья статьи 124 УПК Российской Федерации не может рассматриваться как нарушающая конституционные права граждан.

Как следует из жалобы М.Ф.Казеко, в качестве доводов о неконституционности данной нормы он приводит фактические обстоятельства его дела и содержание принятых по делу решений, в том числе постановления об отказе в удовлетворении жалобы, поданной в порядке статьи 123 УПК Российской Федерации, где содержатся ссылки на определения Конституционного Суда Российской Федерации. Тем самым заявитель лишь формально ставит вопрос о проверке конституционности оспариваемой нормы, а фактически предлагает Конституционному Суду Российской Федерации оценить правоприменительные решения и правильность интерпретации определений Конституционного Суда Российской Федерации органами предварительного расследования, что к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, закрепленной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Вопреки требованиям пункта 8 части второй статьи 37 и части второй статьи 96 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», заявитель не привел правовое обоснование нарушения своих конституционных прав статьей 6 данного Федерального конституционного закона, а также не представил документы, подтверждающие применение этой статьи в его деле.

Таким образом, жалоба заявителя, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Казеко Михаила Федосовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 110-О-О