



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Андропова Алексея Викторовича и Андроновой Ольги Олеговны на нарушение их конституционных прав пунктом 1 части пятой статьи 125 и частью седьмой статьи 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

27 января 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию граждан А.В.Андропова и О.О.Андроновой вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Поданная гражданами А.В.Андроновым и О.О.Андроновой в суд общей юрисдикции в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации жалоба на отсутствие эффективного расследования по материалам проверки сообщения о преступлении была возвращена со ссылкой на то, что в ней не указано, какие действия (бездействие) и каких именно должностных лиц

обжалуются. При этом суд разъяснил заявителям их право устранить указанные недостатки жалобы, после чего вновь обратиться в суд.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.В.Андронов и О.О.Андропова оспаривают конституционность пункта 1 части пятой статьи 125 и части седьмой статьи 148 УПК Российской Федерации. По мнению заявителей, данные нормы не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статье 46 (части 1 и 2), в той мере, в какой они не предоставляют суду, признающему действия (бездействие) или решения должностных лиц органов предварительного расследования незаконными или необоснованными, право обязывать их возбуждать уголовное дело.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.В.Андроновым и О.О.Андроповой материалы, не находит оснований для принятия их жалобы к рассмотрению.

Пунктом 1 части пятой статьи 125 УПК Российской Федерации установлено, что по результатам рассмотрения жалобы на решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, судья выносит постановление о признании соответствующего действия (бездействия) или решения незаконным или необоснованным и об обязанности устранить допущенное нарушение. Согласно части седьмой статьи 148 УПК Российской Федерации судья, признав отказ в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, выносит соответствующее постановление, направляет его для исполнения руководителю следственного органа или начальнику органа дознания и уведомляет об этом заявителя.

На суд как орган правосудия не может возлагаться выполнение не свойственной ему процессуальной функции возбуждения уголовного преследования, тем более при наличии неотмененного акта органа

предварительного расследования об отказе от уголовного преследования и прекращении уголовного дела. Вместе с тем суд вправе осуществлять по делам публичного обвинения судебный контроль законности и обоснованности возбуждения уголовного дела, отказа в его возбуждении или прекращения дела, который реализуется лишь путем рассмотрения в судебном заседании материалов, представленных ему органами государственного обвинения, в том числе по жалобам заинтересованных лиц, чьи конституционные права были нарушены этими актами. Следовательно, возбуждение уголовного дела как проявление функции уголовного преследования, которое должно осуществляться одной из сторон в состязательном процессе, а именно стороной обвинения, не относится к судебной деятельности по осуществлению правосудия и не может быть возложено на суд, так как это противоречит принципам независимости, объективности и беспристрастности в судопроизводстве (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 28 ноября 1996 года № 19-П, от 20 апреля 1999 года № 7-П и от 14 января 2000 года № 1-П).

То обстоятельство, что оспариваемыми нормами суд не уполномочен в случае признания постановления об отказе в возбуждении уголовного дела незаконным обязывать дознавателя, следователя, руководителя следственного органа отменить постановление и возбудить уголовное дело, не может расцениваться как освобождение этих должностных лиц от обязанности устранить допущенные нарушения, на которые указал суд. Невыполнение ими данной обязанности является основанием не только для обжалования их действий (бездействия) прокурору, руководителю следственного органа (вышестоящему руководителю следственного органа) или в суд, но и для применения мер ответственности за неисполнение судебного решения.

Таким образом, оспариваемые заявителями нормы их права не нарушают, а потому их жалоба, как не отвечающая критериям допустимости, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Андропова Алексея Викторовича и Андроновой Ольги Олеговны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 99-О-О