



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Александрова Александра Владимировича на нарушение его конституционных прав Федеральным законом от 29 июня 2009 года № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», а также неприменением судом статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

27 января 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.В.Александрова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением Ленинского районного суда города Саратова от 3 декабря 2009 года гражданину А.В.Александрову, осужденному приговором того же суда от 1 августа 2005 года, отказано в удовлетворении ходатайства о приведении приговора в соответствие с новым уголовным законом. При этом суд указал, что исходя из положений статьи 62 УК Российской Федерации в

редакции Федерального закона от 29 июня 2009 года № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» назначенное А.В.Александрову по части четвертой статьи 111 УК Российской Федерации наказание не может превышать десяти лет лишения свободы; по приговору же ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок восемь лет, что не превышает установленных новым уголовным законом пределов.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявитель оспаривает конституционность Федерального закона от 29 июня 2009 года № 141-ФЗ и утверждает, что его права, гарантируемые статьями 1 (часть 1), 2, 10, 19 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (часть 1), 54 (часть 2) и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации, были нарушены в результате того, что суд, рассматривая его ходатайство о приведении приговора в соответствие с новым уголовным законом (в связи с изменениями, внесенными названным Федеральным законом), не применил положения статьи 10 УК Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 10 УК Российской Федерации прямо устанавливает, что уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, т.е. распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

Проверка же того, имелись ли основания для пересмотра приговора в отношении А.В.Александрова, в том числе в связи с изменениями, внесенными в Уголовный кодекс Российской Федерации Федеральным законом от 29 июня 2009 года № 141-ФЗ, на чем, по сути, настаивает заявитель, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской

Федерации, установленной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Александрова Александра Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку разрешение поставленного в обращении вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 98-О-О