



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества «Омский завод синтетического каучука» на нарушение конституционных прав и свобод частью 3 статьи 112 Федерального закона «Об исполнительном производстве»

город Санкт-Петербург

27 января 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ЗАО «Омский завод синтетического каучука» вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Арбитражный суд отказал в удовлетворении заявления ЗАО «Омский завод синтетического каучука» о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, а также об уменьшении размера данного сбора.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ЗАО «Омский завод синтетического каучука» оспаривает конституционность части 3 статьи 112 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ

«Об исполнительном производстве». По мнению заявителя, данная норма не соответствует статьям 34 (часть 1), 35 (части 1–3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку с учетом смысла, придаваемого ей правоприменительной практикой, установленный в ней размер исполнительского сбора является фиксированным и не подлежащим уменьшению.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Вопрос о проверке конституционности законоположений, устанавливающих размер исполнительского сбора, уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. В Постановлении от 30 июля 2001 года № 13-П Конституционный Суд Российской Федерации признал не противоречащим Конституции Российской Федерации положение пункта 1 статьи 81 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве», согласно которому в случае неисполнения исполнительного документа без уважительных причин в срок, установленный для добровольного исполнения указанного документа, судебный пристав-исполнитель выносит постановление, по которому с должника взыскивается исполнительский сбор в размере семи процентов от взыскиваемой суммы или стоимости имущества должника, – постольку, поскольку федеральный законодатель вправе установить такого рода взыскание в качестве санкции (меры административной ответственности) за неисполнение исполнительного документа, выдаваемого судами и другими уполномоченными органами, а установленный этим положением размер взыскания (семь процентов от взыскиваемой суммы) представляет собой лишь допустимый его максимум, верхнюю границу, и с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств может быть

снижен правоприменителем. Данное Постановление, а значит, и выраженные в нем правовые позиции и выводы сохраняют свою силу.

Часть 3 статьи 112 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» содержит такие же нормы, какие уже были предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации, что в соответствии с пунктом 3 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» является основанием для отказа в принятии к рассмотрению жалобы ЗАО «Омский завод синтетического каучука».

Как следует из ее содержания, заявитель выражает несогласие с решением арбитражного суда, который не нашел оснований для удовлетворения его заявления об уменьшении размера подлежащего взысканию исполнительского сбора. Между тем проверка законности и обоснованности судебных постановлений к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 2 и 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества «Омский завод синтетического каучука», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 83-О-О