



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Прудникова Виктора Константиновича на нарушение его конституционных прав пунктами 1 и 4 части первой статьи 236 и частью второй статьи 443 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

27 января 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.К.Прудникова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением судьи, принятым по итогам предварительного слушания, было прекращено уголовное дело гражданина В.К.Прудникова в части совершения им деяний, предусмотренных частью первой статьи 116 «Побои» и частью второй статьи 297 «Неуважение к суду» УК Российской Федерации, в состоянии невменяемости и отказано в применении к нему принудительных мер медицинского характера.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.К.Прудников просит признать не соответствующими статьям 15 (часть 4), 16, 18, 19, 47 (часть 1), 49 (часть 1), 50 (часть 2), 56 (часть 3), 118 (часть 2) и 123 Конституции Российской Федерации пункты 1 и 4 части первой статьи 236 и часть вторую статьи 443 УПК Российской Федерации, поскольку, по его утверждению, содержащиеся в них положения позволяют суду по итогам предварительного слушания без исследования доказательств признавать обвиняемого невменяемым, совершившим инкриминируемые ему деяния и прекращать производство по уголовному делу в отношении него по нереабилитирующим основаниям.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Оспариваемые заявителем пункты 1 и 4 части первой статьи 236 УПК Российской Федерации закрепляют полномочия судьи принять по итогам предварительного слушания решение о направлении уголовного дела по подсудности в случае, предусмотренном частью пятой этой статьи, и решение о прекращении уголовного дела.

Согласно статье 239 УПК Российской Федерации прекращение судьей уголовного дела или уголовного преследования на стадии предварительного слушания допускается в случаях, предусмотренных пунктами 3–6 части первой, частью второй статьи 24 и пунктами 3–6 части первой статьи 27 данного Кодекса, а также в случае отказа прокурора от обвинения в порядке, установленном частью седьмой его статьи 246 (часть первая), а по ходатайству одной из сторон – при наличии оснований, предусмотренных статьями 25 и 28 УПК Российской Федерации (часть вторая).

Вопросы же о виновности подсудимого в совершении преступления и его вменяемости решаются судом после судебного разбирательства (пункт 16 части первой статьи 299, статьи 300, 441 и 442 УПК Российской Федерации). Согласно статье 443 УПК Российской Федерации, признав доказанным, что деяние, запрещенное уголовным законом, совершено данным лицом в

состоянии невменяемости или что у этого лица после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение, суд выносит постановление в соответствии со статьями 21 и 81 УК Российской Федерации об освобождении этого лица от уголовной ответственности или от наказания и о применении к нему принудительных мер медицинского характера (часть первая); если лицо не представляет опасности по своему психическому состоянию либо им совершено деяние небольшой тяжести, то суд выносит постановление о прекращении уголовного дела и об отказе в применении принудительных мер медицинского характера; одновременно суд решает вопрос об отмене меры пресечения (часть вторая).

Таким образом, оспариваемые заявителем законоположения не могут расцениваться как нарушающие его конституционные права в указанном им аспекте. Проверка же законности и обоснованности правоприменительных решений, принимаемых по итогам предварительного слушания, в том числе о прекращении уголовного дела, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Прудникова Виктора Константиновича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 53-О-О