



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Филиппова Дмитрия Анатольевича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

27 января 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Д.А.Филиппова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Д.А.Филиппов оспаривает конституционность части 2 статьи 30.13 КоАП Российской Федерации, согласно которой вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов правомочны пересматривать в порядке надзора председатели верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов Москвы и

Санкт-Петербурга, судов автономной области и автономных округов или их заместители, Председатель Верховного Суда Российской Федерации или его заместители.

По мнению заявителя, это законоположение, как предусматривающее, что пересмотр в порядке надзора постановления (решения) по делу об административном правонарушении осуществляется единолично председателем суда надзорной инстанции или его заместителем, а не президиумом данного суда, противоречит статьям 15, 46, 47 и 128 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Д.А.Филипповым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации, гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод и на обжалование в суд решений органов государственной власти, в том числе судебной (статья 46, части 1 и 2), непосредственно не устанавливает какой-либо определенный порядок реализации указанного права; конституционное право на судебную защиту не предполагает возможность для гражданина по собственному усмотрению выбирать способ и процедуру судебного обжалования, – они определяются федеральными законами на основе Конституции Российской Федерации, ее статей 46, 123 и 128 (определения от 21 декабря 2006 года № 565-О, от 17 июля 2007 года № 548-О-О, от 20 ноября 2008 года № 911-О-О, от 16 апреля 2009 года № 359-О-О, от 17 ноября 2009 года № 1481-О-О, от 25 февраля 2010 года № 221-О-О и др.). Это относится и к пересмотру вступивших в законную силу постановлений по делу об административных правонарушениях.

Действуя в пределах предоставленных ему полномочий, федеральный законодатель на основе Конституции Российской Федерации в главе 30 «Пересмотр постановлений и решений по делам об административных правонарушениях» КоАП Российской Федерации предусмотрел право на обжалование, опротестование в порядке надзора

постановления по делу об административном правонарушении, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов (статья 30.12), определил суды, рассматривающие в порядке надзора жалобы, протесты на постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов (30.13), закрепил процедуру подачи жалобы, принесения протеста в суд надзорной инстанции (статья 30.14). Тем самым законодатель установил порядок реализации права на судебную защиту лиц, привлекаемых к административной ответственности, в том числе подачи жалобы в суд надзорной инстанции.

Само по себе предусмотренное оспариваемой нормой рассмотрение жалоб в суде надзорной инстанции единолично председателем соответствующего суда или его заместителем не нарушает конституционные права заявителя: как единоличное, так и коллегиальное рассмотрение дела – это деятельность суда, единственного органа, осуществляющего правосудие в Российской Федерации (статья 118, часть 1).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Филиппова Дмитрия Анатольевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 44-О-О