



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Малышева Павла Евгеньевича на нарушение его конституционных прав частью пятой статьи 355 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

27 января 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина П.Е.Малышева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин П.Е.Малышев, которому постановлением суда было отказано в изменении меры пресечения в виде заключения под стражу на залог, в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность части пятой статьи 355 УПК Российской Федерации, согласно которой не подлежат обжалованию в апелляционном и кассационном порядке определения или постановления, вынесенные в ходе

судебного разбирательства об удовлетворении или отклонении ходатайств участников судебного разбирательства.

Данное законоположение, по мнению заявителя, в той мере, в какой оно по смыслу, придаваемому правоприменительной практикой, исключает обжалование в кассационном порядке постановления суда первой инстанции об отказе в удовлетворении ходатайства стороны защиты об отмене меры пресечения в виде заключения под стражу и замене ее более мягкой мерой пресечения, не соответствует статьям 22 (часть 1), 45 (часть 2) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 2 июля 1998 года по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 331 и 464 УПК РСФСР, регламентирующих обжалование определений (постановлений) суда первой инстанции, признал не соответствующими Конституции Российской Федерации эти положения, как не допускающие возможность обжалования и пересмотра в кассационном порядке до постановления приговора решений суда, сопряженных с применением в отношении подсудимого мер процессуального принуждения либо с фактическим продлением срока их действия, т.е. затрагивающих конституционные права и свободы. Вместе с тем Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что не исключается установление в уголовно-процессуальном законе такого порядка кассационного обжалования промежуточных действий и решений суда первой инстанции, при котором судебная проверка их законности и обоснованности может осуществляться и после постановления приговора.

Приведенная правовая позиция, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 22 марта 2005 года № 4-П, применима при решении вопроса о возможности обжалования до постановления приговора или иного итогового решения определения

(постановления) суда об отказе в удовлетворении ходатайства об отмене меры пресечения в виде заключения под стражу, в силу чего часть пятая статьи 355 УПК Российской Федерации не может расцениваться как нарушающая конституционные права и свободы.

Следовательно, по поставленному заявителем вопросу Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу, что в соответствии с пунктом 3 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» является основанием для отказа в принятии его жалобы к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Малышева Павла Евгеньевича, поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 31-О-О