



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тарханова Евгения Викторовича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 231, пунктом 2 части первой статьи 379, частью первой статьи 381 и частью первой статьи 409 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

27 января 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Е.В.Тарханова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Е.В.Тарханов, осужденный за совершение ряда преступлений, утверждает, что в нарушение требований части четвертой статьи 231 УПК Российской Федерации он не был уведомлен о дате и времени назначенного судьей судебного заседания по его уголовному делу, что лишило его возможности подготовиться к защите от обвинения, однако суд надзорной

инстанции, рассматривая его надзорную жалобу на приговор, не признал данное нарушение закона влекущим отмену приговора.

По мнению заявителя, пункт 2 части первой статьи 379, часть первая статьи 381 и часть первая статьи 409 УПК Российской Федерации во взаимосвязи с частью четвертой статьи 231 того же Кодекса позволяют судам кассационной и надзорной инстанций не признавать нарушение права обвиняемого на защиту основанием отмены или изменения приговора и по этой причине не соответствуют статьям 2, 18, 45 (часть 1), 46 (часть 1) и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Е.В.Тархановым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Часть первая статьи 409 УПК Российской Федерации устанавливает, что основаниями отмены или изменения приговора, определения либо постановления суда при рассмотрении уголовного дела в порядке надзора являются основания, предусмотренные статьей 379 данного Кодекса, пункт 2 части первой которой закрепляет в качестве одного из таких оснований нарушение уголовно-процессуального закона.

Согласно части первой статьи 381 УПК Российской Федерации основаниями отмены или изменения судебного решения судом кассационной инстанции являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных этим Кодексом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора. Часть первая данной статьи определяет, таким образом, критерии, по которым нарушение уголовно-процессуального закона, выявленное при рассмотрении дела судом кассационной инстанции, может быть отнесено им к влекущим указанные в ней процессуальные последствия. О наличии нарушений уголовно-процессуального закона, подпадающих под эти критерии, суд кассационной инстанции может прийти к выводу, только проверив

соблюдение установленных уголовно-процессуальным законом правил и выслушав доводы сторон. Соответственно, оценка того, может ли – исходя из обстоятельств конкретного дела – повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора выявленное судом кассационной инстанции нарушение уголовно-процессуального закона и, следовательно, является ли оно основанием для отмены или изменения соответствующего судебного решения, относится к полномочиям суда кассационной инстанции (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2008 года № 1075-О-О).

Таким образом, оспариваемые заявителем законоположения не могут расцениваться как нарушающие его конституционные права. Установление же того, подпадает ли под указанные в части первой статьи 381 УПК Российской Федерации критерии нарушение правоприменителем требований закона, на которое ссылается Е.В.Тарханов в своей жалобе, и тем самым разрешение вопроса о том, является ли это нарушение основанием для отмены или изменения принятого по его делу судебного решения, не входят в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тарханова Евгения Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 30-О-О