



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Смирнова Андрея Владимировича на нарушение его конституционных прав частями первой и второй статьи 207 и частью первой статьи 283 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

27 января 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.В.Смирнова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. При проведении расследования уголовного дела по обвинению гражданина А.В.Смирнова в совершении преступления, предусмотренного частью четвертой статьи 111 УК Российской Федерации, была назначена судебно-психиатрическая экспертиза, по результатам которой в заключении экспертов было указано, в частности, что вопрос о нахождении обвиняемого в момент совершения преступления в эмоциональном состоянии, которое могло существенно повлиять на его сознание и деятельность, может быть

рассмотрен при проведении комплексной психолого-психиатрической экспертизы. Постановлением Ленинского районного суда города Кирова от 24 сентября 2007 года А.В.Смирнову было отказано в удовлетворении ходатайства о проведении комплексной психолого-психиатрической экспертизы, заявленного им в ходе судебного заседания.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявитель утверждает, что части первая и вторая статьи 207 и часть первая статьи 283 УПК Российской Федерации не соответствуют статьям 46 (часть 1) и 55 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяют суду отказать в удовлетворении ходатайства обвиняемого о проведении комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы на предмет наличия у него состояния аффекта в момент совершения преступления.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Оспариваемая заявителем часть первая статьи 283 УПК Российской Федерации прямо предусматривает, что судебная экспертиза может быть назначена судом как по собственной инициативе, так и по ходатайству сторон, и не определяет оснований для проведения экспертизы. Статья же 207 УПК Российской Федерации, регламентирующая проведение дополнительной и повторной судебных экспертиз, устанавливает, что дополнительная судебная экспертиза может быть назначена при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела (часть первая), а в случаях возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза (часть вторая).

Соответственно, при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее

исследованных обстоятельств уголовного дела обвиняемый и его защитник вправе ходатайствовать о назначении дополнительной судебной экспертизы, а в случаях возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или экспертов – о назначении повторной экспертизы (статьи 47, 53, 119–122, 207 и 283 УПК Российской Федерации). При этом оспариваемые заявителем нормы, рассматриваемые во взаимосвязи с частью четвертой статьи 7 УПК Российской Федерации, не предполагают произвольного отказа в удовлетворении заявленного ходатайства, если обстоятельства, об установлении которых просит сторона, имеют значение для разрешения уголовного дела.

Таким образом, части первая и вторая статьи 207 и часть первая статьи 283 УПК Российской Федерации не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя, а потому его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Смирнова Андрея Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 29-О-О