



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Агитаева Евгения Васильевича на нарушение его конституционных прав положением статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

27 января 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Е.В.Агитаева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Е.В.Агитаев оспаривает конституционность положения статьи 26.11 «Оценка доказательств» КоАП Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, постановлением мирового судьи, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций, Е.В.Агитаев признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 «Нарушение

правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда или обгона» КоАП Российской Федерации.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение, предоставляющее судье, рассматривающему дело об административном правонарушении, возможность оценки доказательств по делу по внутреннему убеждению, а не на основании представленных технических заключений, свидетельских и экспертных показаний и других доводов, не соответствует статьям 45, 49 и 52 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии со статьей 26.11 КоАП Российской Федерации судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Данное законоположение не предполагает возможность произвольной оценки судьей, органом, должностным лицом, рассматривающими дело об административном правонарушении, представленных доказательств. Их оценка основана на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, что предполагает вынесение мотивированного решения по делу об административном правонарушении.

Таким образом, само по себе оспариваемое законоположение не может рассматриваться как нарушающее права граждан. Проверка же законности и обоснованности судебных решений не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Агитаева Евгения Васильевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 28-О-О