



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Прониной Нели Загировны на нарушение ее конституционных прав положением подпункта 2 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

27 января 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Н.З.Прониной к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Н.З.Пронина оспаривает конституционность положения подпункта 2 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым для подтверждения права на имущественный налоговый вычет налогоплательщик представляет при приобретении квартиры, комнаты, доли (долей) в них или прав на квартиру, комнату в строящемся доме – договор о приобретении квартиры, комнаты, доли (долей)

в них или прав на квартиру, комнату в строящемся доме, акт о передаче квартиры, комнаты, доли (долей) в них налогоплательщику или документы, подтверждающие право собственности на квартиру, комнату или долю (доли) в них (абзац шестнадцатый).

Как следует из представленных материалов, Н.З.Пронина подала в налоговый орган декларацию по налогу на доходы физических лиц за 2008 год, в которой заявила право на получение имущественного налогового вычета в связи с приобретением недвижимого имущества. Решением налогового органа ей отказано в предоставлении соответствующего имущественного налогового вычета.

Решением суда общей юрисдикции Н.З.Прониной отказано в признании незаконным указанного решения налогового органа. При этом суд установил, что в 2008 году заключен предварительный договор купли-продажи квартиры и подписан акт приема-передачи, а в 2009 году заключен договор купли-продажи квартиры и выдано свидетельство о праве собственности на квартиру. В связи с этим суд пришел к выводу об отсутствии оснований для предоставления имущественного налогового вычета за налоговый период 2008 года.

Определением суда кассационной инстанции решение суда первой инстанции отменено, требования Н.З.Прониной удовлетворены в полном объеме с указанием на фактическое приобретение квартиры в 2008 году. Постановлением суда надзорной инстанции, оставленным без изменения определением Верховного Суда Российской Федерации, определение суда кассационной инстанции отменено, а решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

По мнению Н.З.Прониной, положение подпункта 2 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации, как лишающее ее права на получение имущественного налогового вычета, нарушает ее права и не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям 1 (часть 1), 10, 15 (часть 4) и 22 (часть 1).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Н.З.Прониной материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Подпункт 2 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации, предусматривая порядок получения имущественного налогового вычета по налогу на доходы физических лиц, направлен на реализацию прав налогоплательщиков, а не на их ограничение. Налогоплательщики, при соблюдении установленных налоговым законом условий, могут воспользоваться правом на соответствующий имущественный налоговый вычет.

Таким образом, вопреки доводам заявительницы оспариваемое законоположение не лишает ее права на получение имущественного налогового вычета при приобретении квартиры. Суды общей юрисдикции пришли к выводу, что право на получение имущественного налогового вычета возникло у Н.З.Прониной в 2009 году. Изучение же фактических обстоятельств дела, а также проверка законности и обоснованности решений судов общей юрисдикции (в том числе определение момента возникновения права конкретного налогоплательщика на получение соответствующего налогового вычета) не относятся к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Прониной Нели Загировны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 26-О-О