



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ануфриева Николая Филипповича на нарушение его конституционных прав абзацем вторым пункта 8 Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со статьями 27 и 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», а также статьями 107, 300–302 Трудового кодекса Российской Федерации и статьями 39, 363, 387, 389, 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

27 января 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Н.Ф.Ануфриева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Н.Ф.Ануфриев, обратившийся за назначением трудовой пенсии по старости ранее достижения общеустановленного пенсионного возраста в соответствии с подпунктом 6 пункта 1 статьи 27 Федерального закона от 17

декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», просит признать не соответствующим Конституции Российской Федерации абзац второй пункта 8 Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со статьями 27 и 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 11 июля 2002 года № 516), закрепляющий порядок исчисления периодов работы вахтовым методом в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях при досрочном назначении трудовой пенсии по старости в соответствии с подпунктами 2 и 6 пункта 1 статьи 28 названного Федерального закона.

Как утверждает заявитель, данное положение не позволяет при подсчете стажа, необходимого для назначения трудовой пенсии по старости ранее достижения общеустановленного пенсионного возраста в соответствии с подпунктом 6 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», включать в него периоды междувахтового отдыха и очередных отпусков, чем препятствует гражданам реализовать свои конституционные права на отдых и социальное обеспечение.

Н.Ф.Ануфриев также оспаривает конституционность статьи 107 Трудового кодекса Российской Федерации, содержащей перечень видов времени отдыха, и статей 300–302 данного Кодекса, устанавливающих особенности регулирования труда лиц, работающих вахтовым методом (порядок учета рабочего времени, особенности режима труда и отдыха, гарантии и компенсации работникам).

Кроме того, заявитель указывает на несоответствие Конституции Российской Федерации статей 39, 363, 387, 389 и 392 ГПК Российской Федерации, поскольку перечисленные нормы, по его мнению, позволяют судам общей юрисдикции при принятии отказа истца от иска и при рассмотрении гражданского дела в кассационном и надзорном порядке не учитывать решения Конституционного Суда Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Н.Ф.Ануфриевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

2.1. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан проверяет конституционность закона или отдельных его положений лишь в той части, в какой они были применены или подлежали применению в деле заявителя и затрагивают его конституционные права. При этом к жалобе должна быть приложена копия официального документа, подтверждающего применение либо возможность применения обжалуемого закона при разрешении конкретного дела, рассмотрение которого завершено или начато в суде или ином органе, применяющем закон.

В материалах, приложенных к жалобе, отсутствуют документы, свидетельствующие о применении или возможности применения абзаца второго пункта 8 Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со статьями 27 и 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации».

Документами, приложенными к жалобе, также не подтверждается применение при рассмотрении дела заявителя статей 107, 300–302 Трудового кодекса Российской Федерации.

Что касается оспариваемых заявителем положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, то доводы, приведенные им в обоснование своей позиции, свидетельствуют о том, что нарушение своих конституционных прав он связывает не с содержанием оспариваемых им норм, а с принятыми по его делу судебными постановлениями, с которыми он выражает несогласие. Между тем проверка законности и обоснованности решений судов общей юрисдикции, включая проверку правильности применения решений Конституционного Суда Российской Федерации при разрешении конкретных дел, не относится к полномочиям

Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ануфриева Николая Филипповича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 19-О-О