



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Партнер» на нарушение его конституционных прав подпунктами «в» и «в¹» пункта 21 Правил, обязательных при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, и пунктом 1 постановления Правительства Москвы «О внесении изменения в постановление Правительства Москвы от 11 января 1994 года № 41»

город Санкт-Петербург

27 мая 2021 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Партнер» к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Партнер» (далее по тексту мотивировочной части – ООО «УК «Партнер»)) оспаривает конституционность следующих положений:

подпунктов «в» и «в¹» пункта 21 Правил, обязательных при заключении управляющей организацией или товариществом собственников

жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями (утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2012 года № 124), устанавливающих формулы для определения объема коммунального ресурса.

Кроме того, заявитель просит признать противоречащим Конституции Российской Федерации пункт 1 постановления Правительства Москвы от 14 июля 2015 года № 435-ПП «О внесении изменения в постановление Правительства Москвы от 11 января 1994 года № 41», дополнивший раздел «Нормативы потребления коммунальных услуг для населения» приложения 4 к постановлению Правительства Москвы от 11 января 1994 года № 41 «О переходе на новую систему оплаты жилья и коммунальных услуг и порядке предоставления гражданам жилищных субсидий» (в действующей редакции – «О нормативах потребления тепловой энергии и газа, используемых для расчета платы за коммунальные услуги») примечанием, а фактически – данное примечание, согласно которому объем поставленной в отопительный период тепловой энергии для нужд отопления определяется как произведение норматива и отношения продолжительности календарного года в месяцах к продолжительности отопительного периода в месяцах (12/7) и при этом оплата за отопление населением производится ежемесячно (равными долями) в течение всего календарного года.

Как следует из представленных материалов, постановлением суда кассационной инстанции отменены решение суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции и отказано в удовлетворении исковых требований ООО «УК «Партнер» о взыскании с ресурсоснабжающей организации неосновательного обогащения по договору теплоснабжения за период, когда в связи с нерабочим состоянием тепловых приборов учета в многоквартирных домах под управлением заявителя размер оплаты за теплоснабжение определялся расчетным путем.

По мнению заявителя, оспариваемые положения не соответствуют статьям 19 (части 1 и 2) и 55 Конституции Российской Федерации, поскольку

приводят к неосновательному обогащению ресурсоснабжающей организации, не поставившей коммунальный ресурс в многоквартирные дома.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Вопреки требованиям статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», представленными материалами не подтверждается применение в деле с участием заявителя подпункта «в¹» пункта 21 Правил, обязательных при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, а потому его жалоба в данной части, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята к рассмотрению Конституционным Судом Российской Федерации.

Подпункт «в» пункта 21 данных Правил (в примененной в деле заявителя редакции, действовавшей до внесения изменений Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 июня 2016 года № 603) устанавливает способ определения объема коммунального ресурса, поставляемого за расчетный период (расчетный месяц) по договору ресурсоснабжения в многоквартирный дом, не оборудованный коллективным (общедомовым) прибором учета, а также в случае выхода из строя, утраты ранее введенного в эксплуатацию коллективного (общедомового) прибора учета или истечения срока его эксплуатации. Примечание к разделу «Нормативы потребления коммунальных услуг для населения» приложения 4 к постановлению Правительства Москвы «О нормативах потребления тепловой энергии и газа, используемых для расчета платы за коммунальные услуги» позволяет определить объем тепловой энергии для нужд отопления на основе норматива расхода тепловой энергии на отопление жилых

помещений. Данные положения обеспечивают баланс интересов ресурсоснабжающих организаций и исполнителей коммунальных услуг, в том числе с учетом обязанности обеспечивать надлежащую эксплуатацию коллективных (общедомовых) приборов учета коммунальных ресурсов, и сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие в указанном в жалобе аспекте конституционные права заявителя.

Установление же и исследование фактических обстоятельств конкретного дела, в частности имело ли место неосновательное обогащение ответчика за счет истца, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, закрепленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относятся.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Партнер», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин