



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Панюшкина Петра Вячеславовича на нарушение его конституционных прав положениями части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

18 января 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи С.Д.Князева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина П.В.Панюшкина,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин П.В.Панюшкин оспаривает конституционность положений части 4 статьи 12.15 КоАП Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 24 июля 2007 года № 210-ФЗ), согласно которым выезд в нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев,

предусмотренных частью 3 данной статьи, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Как следует из представленных материалов, постановлением мирового судьи судебного участка № 109 «Богородское» города Москвы от 9 декабря 2009 года, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций, П.В.Панюшкин был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП Российской Федерации, и ему назначено наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на четыре месяца. При этом суды посчитали не имеющим значения то обстоятельство, что выезд с целью обгона на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, был начат П.В.Панюшкиным в разрешенном Правилами дорожного движения Российской Федерации месте и только при его завершении транспортное средство пересекло сплошную линию дорожной разметки.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения являются неопределенными, поскольку, предусматривая применение наказания в виде лишения права управления транспортными средствами не только за преднамеренный, но и за вынужденный выезд в нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, позволяют привлекать граждан к административной ответственности вопреки принципам равенства и справедливости и тем самым не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 17 (часть 1), 19 (часть 1), 54 (часть 2) и 55 (часть 3).

2. Вопрос о проверке конституционности положений части 4 статьи 12.15 КоАП Российской Федерации уже ставился перед Конституционным Судом Российской Федерации, который в определениях от 16 апреля 2009 года № 420-О-О и от 7 декабря 2010 года № 1570-О-О указал следующее.

Из диспозиции части 4 статьи 12.15 КоАП Российской Федерации следует, что административно-противоправным и наказуемым признается любой выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, если он запрещен Правилами дорожного движения Российской Федерации и

за него не установлена ответственность частью 3 данной статьи. При этом наличие в действиях водителя признаков объективной стороны состава данного административного правонарушения не зависит от того, в какой момент выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации. Именно на это ориентирует суды постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 ноября 2008 года № 23), согласно пункту 12 которого по части 4 статьи 12.15 КоАП Российской Федерации необходимо квалифицировать прямо запрещенные Правилами дорожного движения Российской Федерации действия, которые связаны с выездом на сторону проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения, в том числе в случае нарушения водителями требований дорожных знаков или разметки.

Противоправный выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, так как создает реальную возможность лобового столкновения транспортных средств, сопряженного с риском наступления тяжких последствий, в связи с чем ответственности за него, по смыслу части 4 статьи 12.15 КоАП Российской Федерации во взаимосвязи с его статьями 2.1 и 2.2, подлежат лица, совершившие соответствующее деяние как умышленно, так и по неосторожности. Этим не исключается возможность учета формы вины нарушителя при индивидуализации ответственности и определении размера административного наказания в соответствии с положениями части 2 статьи 4.1 КоАП Российской Федерации, устанавливающими, что при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного,

его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Приведенные определения Конституционного Суда Российской Федерации сохраняют свою силу.

Вместе с тем в случае, если выезд в нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, был обусловлен крайней необходимостью, т.е. имел место в целях устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам совершившего его лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, – при том что данная опасность не могла быть устранена иными средствами и причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред, – в соответствии со статьей 2.7 КоАП Российской Федерации такое отступление от Правил дорожного движения Российской Федерации не является административным правонарушением и не влечет за собой административной ответственности лица, управлявшего транспортным средством.

Таким образом, оспариваемые положения части 4 статьи 12.15 КоАП Российской Федерации в системе действующего правового регулирования не содержат неопределенности, позволяющей судам и иным правоприменителям осуществлять их произвольное применение, и тем самым не нарушают конституционные права и свободы заявителя.

Излагая свою позицию по поставленному в жалобе вопросу, П.В.Панюшкин фактически оспаривает законность и обоснованность вынесенных по его делу правоприменительных решений. Однако их оценка к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона

«О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Панюшкина Петра Вячеславовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 6-О-О