



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Певзнера Александра Евсеевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 188 Уголовного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

16 декабря 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.Е.Певзнера вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением следователя от 22 августа 2003 года гражданин А.Е.Певзнер был привлечен в качестве обвиняемого по уголовному делу, возбужденному по части второй статьи 188 «Контрабанда» УК Российской Федерации.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.Е.Певзнер просит признать не соответствующей статьям 17 (часть 1), 19 (часть 1), 35 (части 1 и 2), 54 (часть 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации

Федерации часть вторую статьи 188 УК Российской Федерации, которая, по его мнению, позволяет квалифицировать по одной и той же уголовно-правовой норме действия, имеющие неодинаковую общественную опасность (ввоз культурных ценностей, которые имеют историческую связь с Российской Федерацией, и ввоз культурных ценностей, которые такой связи не имеют), а также привлекать к уголовной ответственности за контрабанду, совершенную путем недостоверного декларирования культурных ценностей при их ввозе на территорию Российской Федерации, в случаях когда в отношении таких ценностей установлены специальные правила перемещения через таможенную границу Российской Федерации и эти правила нарушены не были.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.Е.Певзнером материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Часть вторая статьи 188 «Контрабанда» УК Российской Федерации предусматривает уголовную ответственность за перемещение через таможенную границу Российской Федерации культурных ценностей, в отношении которых установлены специальные правила перемещения через таможенную границу Российской Федерации, если это деяние совершено помимо или с сокрытием от таможенного контроля либо с обманным использованием документов или средств таможенной идентификации либо сопряжено с недекларированием или недостоверным декларированием.

Данное положение корреспондирует Конвенции о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности (Париж, 14 ноября 1970 года), которая возлагает на государства-участники обязанность противодействовать имеющимся в их распоряжении средствами практике незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности (пункт 2 статьи 2), подвергать уголовному или административному наказанию лиц, ответственных за нарушение запрещений, предусмотренных Конвенцией (статьи 6 «b», 7 «b» и 8).

Согласно Закону Российской Федерации от 15 апреля 1993 года № 4804-I «О вывозе и ввозе культурных ценностей» под незаконным вывозом и незаконным ввозом культурных ценностей понимается вывоз и ввоз культурных ценностей, осуществленные с нарушением правил, установленных этим Законом и таможенным законодательством Российской Федерации; незаконные ввоз и вывоз квалифицируются как контрабанда (статья 56); ввозимые культурные ценности подлежат таможенному контролю (статья 23).

Таможенный кодекс Таможенного союза (приложение к Договору о Таможенном кодексе Таможенного союза, принятому Решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС на уровне глав государств от 27 ноября 2009 года № 17) незаконным перемещением товаров через таможенную границу называет перемещение товаров через таможенную границу вне установленных мест или в неустановленное время работы таможенных органов в этих местах, либо с сокрытием от таможенного контроля, либо с недостоверным декларированием или недекларированием товаров, либо с использованием документов, содержащих недостоверные сведения о товарах, и (или) с использованием поддельных либо относящихся к другим товарам средств идентификации, равно как и покушение на такое перемещение (пункт 19 части первой статьи 4).

Соответственно, нарушения таможенных правил оформления ввозимого товара распространяются и на культурные ценности, в отношении которых установлены специальные правила перемещения через таможенную границу Российской Федерации.

Таким образом, оспариваемая заявителем норма в системной связи с другими законодательными актами не содержит неопределенности, в результате которой лицо было бы лишено возможности осознать противоправность своих действий и предвидеть наступление ответственности за их совершение. Не предполагает она и ее произвольного применения, расходящегося с требованиями законодательных актов Российской Федерации, регламентирующих порядок вывоза и ввоза культурных ценностей, и международных договоров, и не может

рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя в его конкретном деле. Вопрос же о том, имело ли место нарушение таможенных или иных правил перемещения культурных ценностей через таможенную границу Российской Федерации, требует исследования фактических обстоятельств дела и не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Певзнера Александра Евсеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1713-О-О