



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Украины Карло Юрия Владимировича на нарушение его конституционных прав пунктом «в» части третьей статьи 79 Уголовного кодекса Российской Федерации и пунктом 4 статьи 397 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

16 декабря 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Украины Ю.В.Карло вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением судьи суда общей юрисдикции гражданину Украины Ю.В.Карло, отбывающему наказание в виде лишения свободы, было отказано в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении. Мотивируя свой отказ ссылками на нарушение Ю.В.Карло установленного порядка отбывания наказания, за которое он был подвергнут дисциплинарному взысканию в виде выговора, нарушение им правил

внутреннего распорядка и отрицательную справку-характеристику на осужденного, суд, кроме того, указал, что он, являясь иностранным гражданином, не имеет гарантий бытового и трудового устройства на территории России.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Ю.В.Карло оспаривает конституционность пункта «в» части третьей статьи 79 УК Российской Федерации и пункта 4 статьи 397 УПК Российской Федерации. По мнению заявителя, данные законоположения не соответствуют статьям 15 (часть 4), 19 (часть 2) и 120 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяют отказывать в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания лицам, являющимся иностранными гражданами.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Ю.В.Карло материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно статье 79 УК Российской Федерации лицо, отбывающее лишение свободы, подлежит условно-досрочному освобождению, если судом будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания; при этом лицо может быть полностью или частично освобождено от отбывания дополнительного вида наказания (часть первая). Вопрос об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания в соответствии со статьей 79 УК Российской Федерации рассматривается судом при исполнении приговора (пункт 4 статьи 397 УПК Российской Федерации).

При этом преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только Уголовным кодексом Российской Федерации (часть первая статьи 3 УК Российской Федерации), согласно которому достаточными основаниями для условно-досрочного освобождения лица, отбывающего наказание, являются признание его судом не нуждающимся для своего исправления в полном отбывании назначенного судом наказания и фактическое отбытие указанной в законе части наказания

(части первая – пятая статьи 79 УК Российской Федерации). Никаких положений, связанных с гражданством лица, вопрос об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания которого рассматривается судом, оспариваемые заявителем нормы не содержат.

Как следует из материалов, приложенных к жалобе, суд свое решение об отказе в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания Ю.В.Карло мотивировал тем, что он в период отбывания наказания нарушал установленный порядок отбывания наказания, подвергался дисциплинарному взысканию в виде выговора, нарушал правила внутреннего распорядка, характеризуется отрицательно, в самодеятельных организациях осужденных участия не принимает, в содеянном преступлении не раскаивается, за весь период отбывания наказания не имеет поощрений за участие в общественной жизни отряда и работе самодеятельных организаций; его поведение не являлось примерным и стабильным и не свидетельствует о его стремлении к исправлению, а потому в соответствии со статьей 79 УК Российской Федерации он не может быть признан не нуждающимся в полном отбывании назначенного судом наказания и подлежащим условно-досрочному освобождению. Следовательно, само по себе гражданство заявителя не было препятствием для его условно-досрочного освобождения.

Таким образом, оспариваемые положения статьи 79 УК Российской Федерации и статьи 397 УПК Российской Федерации не могут рассматриваться как нарушающие права заявителя. Проверка же законности и обоснованности судебного решения, вынесенного по его делу, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Украины Карло Юрия Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1715-О-О