



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Чернявской Ольги Анатольевны на нарушение ее конституционных прав положением пункта 1 части первой статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

16 декабря 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки О.А.Чернявской вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, гражданке О.А.Чернявской на основании пункта 1 части первой статьи 134 ГПК Российской Федерации отказано в принятии заявления о признании недействующими абзаца первого пункта 11¹ и абзаца второго пункта 15² Основных положений формирования и государственного регулирования цен на газ и тарифов на услуги по его транспортировке на территории

Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2000 № 1021 «О государственном регулировании цен на газ и тарифов на услуги по его транспортировке на территории Российской Федерации». При принятии такого решения суд исходил из того, что оспариваемые О.А.Чернявской нормы не затрагивают ее права, свободы и законные интересы, а также не возлагают на нее какие-либо обязанности.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации О.А.Чернявская оспаривает конституционность положения пункта 1 части первой статьи 134 ГПК Российской Федерации об отказе в принятии искового заявления.

По мнению заявительницы, оспариваемое законоположение нарушает ее права, гарантированные статьями 19 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (части 1 и 2) и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку препятствует заинтересованному лицу в условиях открытого судебного разбирательства на основе равноправия и состязательности сторон приводить свои доводы и доказательства, свидетельствующие о том, что его права и свободы были нарушены нормативным правовым актом органа государственной власти.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные О.А.Чернявской материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал в своих решениях, что положения пункта 1 части первой статьи 134 ГПК Российской Федерации в нормативном единстве с частью первой статьи 251 ГПК Российской Федерации, устанавливающей в силу части первой статьи 246 данного Кодекса специальные основания для подачи заявления об оспаривании нормативных правовых актов, не предполагают отказ суда в принятии к своему производству заявления гражданина, организации об оспаривании нормативного правового акта в связи с тем, что данный акт не затрагивает права, свободы и законные интересы заявителя; в случае поступления в суд заявления об оспаривании нормативного правового акта

суд не вправе своим определением отказать в принятии такого заявления со ссылкой на то, что оспариваемый акт не нарушает права, свободы и законные интересы заявителя, – вопрос о нарушении нормативным правовым актом прав, свобод и законных интересов гражданина, организации должен решаться непосредственно в судебном заседании при разрешении гражданского дела по существу; иное являлось бы отступлением от принципов равенства всех перед законом и судом, осуществления судопроизводства на основе состязательности, равноправия сторон и ограничением права на судебную защиту (статья 19, часть 1; статья 46, часть 1; статья 123, часть 3, Конституции Российской Федерации), что недопустимо (определения от 8 июля 2004 года № 238-О, от 20 октября 2005 года № 513-О, от 24 января 2006 года № 3-О, от 13 октября 2009 года № 1071-О-О).

Приведенная правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации сохраняет свою силу. Проверка же правильности применения судами указанной нормы в конкретном деле с участием заявительницы, в том числе с учетом сформулированных Конституционным Судом Российской Федерации правовых позиций, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Чернявской Ольги Анатольевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1709-О-О