



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Баска Юрия Борисовича на нарушение его конституционных прав частью седьмой статьи 246 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

16 декабря 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Ю.Б.Баска вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением Верх-Исетского районного суда города Екатеринбурга от 13 октября 2010 года гражданину Ю.Б.Баску отказано в удовлетворении иска о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда к Главному управлению внутренних дел по Свердловской области, Министерству финансов Свердловской области, Управлению Государственной инспекции безопасности дорожного движения Главного управления внутренних дел по Свердловской области и Министерству

внутренних дел Российской Федерации. Ранее, 21 декабря 2009 года, тот же суд вынес постановление о прекращении уголовного дела по обвинению начальника УГИБДД ГУВД по Свердловской области, с действиями которого Ю.Б.Басок связывает причинение указанного вреда, в совершении преступлений, предусмотренных частью первой статьи 167 «Умышленные уничтожение или повреждение имущества» и пунктом «а» части третьей статьи 286 «Превышение должностных полномочий» УК Российской Федерации, ввиду отказа государственного обвинителя от обвинения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Ю.Б.Басок оспаривает конституционность части седьмой статьи 246 «Участие обвинителя» УПК Российской Федерации. По мнению заявителя, эта норма, допуская прекращение уголовного дела без учета мнения потерпевшего и исключая возможность компенсации причиненного ему преступлением вреда, противоречит статьям 15 (часть 4), 29 (часть 4), 35, 46 и 52 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 8 декабря 2003 года № 18-П признал часть седьмую статьи 246 УПК Российской Федерации не противоречащей Конституции Российской Федерации, поскольку по ее конституционно-правовому смыслу в системе норм предполагается, что полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения, влекущий прекращение уголовного дела, должен быть мотивирован со ссылкой на предусмотренные законом основания, а вынесение судом решения, обусловленного соответствующей позицией государственного обвинителя, допустимо лишь по завершении исследования значимых для этого материалов дела и заслушивания мнений участников судебного заседания со стороны обвинения и защиты и что законность, обоснованность и справедливость такого решения возможно проверить в вышестоящем суде.

При этом полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства хотя и влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей его части, но не исключает предъявление и рассмотрение гражданского иска в порядке гражданского судопроизводства (части седьмая и десятая статьи 246 УПК Российской Федерации), а потому оспариваемая заявителем норма сама по себе не может расцениваться как нарушающая его конституционные права.

Проверка же правоприменительных решений, состоявшихся в деле заявителя, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 2 и 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Баска Юрия Борисовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

