



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Катаранова Эдуарда Ринатовича и Трухина Петра Юрьевича на нарушение их конституционных прав положениями статей 46, 195 и 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

16 декабря 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию граждан Э.Р.Катаранова и П.Ю.Трухина вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. По уголовному делу, возбужденному в 2007 году по фактам попыток завладения неустановленными лицами путем обмана и злоупотребления доверием нежилыми зданиями, в марте 2008 года была назначена строительно-техническая экспертиза на предмет определения рыночной стоимости аренды земельных участков и рыночной стоимости нежилых зданий, находящихся на этих земельных участках. В августе 2008 года по признакам покушения на мошенничество было возбуждено уголовное дело в

отношении граждан Э.Р.Катаранова и П.Ю.Трухина, которые были ознакомлены с постановлением о назначении судебной экспертизы после возбуждения этого уголовного дела.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Э.Р.Катаранов и П.Ю.Трухин оспаривают конституционность части первой статьи 46 «Подозреваемый», части третьей статьи 195 «Порядок назначения судебной экспертизы» и части первой статьи 198 «Права подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля при назначении и производстве судебной экспертизы» УПК Российской Федерации. По мнению заявителей, эти нормы противоречат статьям 1, 2, 15, 17, 18, 24, 45, 46, 49, 55 и 123 Конституции Российской Федерации, поскольку позволяют органу предварительного расследования не знакомить с постановлением о назначении судебной экспертизы до начала ее производства лицо, которое не является подозреваемым в смысле части первой статьи 46 УПК Российской Федерации, но в отношении которого применяются меры, направленные на установление его причастности к совершению преступления.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть первая статьи 46 УПК Российской Федерации определяет основания для признания лица подозреваемым. Статья же 198 этого Кодекса предусматривает, что подозреваемый, обвиняемый, его защитник при назначении и производстве судебной экспертизы вправе знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, заявлять отвод эксперту, ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом либо в конкретном экспертном учреждении, о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц, о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту. Статья 195 УПК Российской Федерации прямо закрепляет обязанность следователя, назначившего судебную экспертизу по уголовному делу, обеспечить возможность реализации названных прав: в этих целях часть третья данной статьи

устанавливает, что следователь знакомит с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника и разъясняет им права, предусмотренные статьей 198 того же Кодекса, о чем составляется протокол, подписываемый следователем и лицами, которые ознакомлены с постановлением.

Указанное процессуальное действие, по смыслу приведенных норм, рассматриваемых в системной связи, должно быть осуществлено до начала производства экспертизы – иначе названные участники процесса лишаются возможности реализовать связанные с ее назначением и вытекающие из конституционного принципа состязательности и равноправия сторон права, закрепленные статьей 198 УПК Российской Федерации. Данное требование части третьей статьи 195 УПК Российской Федерации распространяется на порядок назначения любых судебных экспертиз, носит императивный характер и обязательно для исполнения следователем, прокурором и судом на досудебной стадии судопроизводства. Несоблюдение при назначении и производстве экспертизы предусмотренных статьей 198 УПК Российской Федерации прав подозреваемого, обвиняемого, защитника, если таковое имело место, может быть предметом как прокурорской, так и судебной проверки по их жалобам (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июня 2004 года № 206-О).

Таким образом, оспариваемые нормы не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителей. Вопрос же о том, имелись ли на момент назначения судебной экспертизы основания для признания заявителей подозреваемыми по уголовному делу, требует оценки фактических обстоятельств этого дела и не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Катаранова Эдуарда Ринатовича и Трухина Петра Юрьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1710-О-О