



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ефремова Михаила Викторовича на нарушение его конституционных прав Законом Российской Федерации от 17 декабря 1992 года № 4123-І «О внесении изменения в статью 24 Уголовного кодекса РСФСР»

город Санкт-Петербург

25 марта 2021 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина М.В.Ефремова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин М.В.Ефремов, который приговором суда от 5 июня 1991 года осужден за совершение преступлений к смертной казни, замененной в 1993 году в порядке помилования пожизненным лишением свободы, оспаривает конституционность Закона Российской Федерации от 17 декабря 1992 года № 4123-І «О внесении изменения в статью 24 Уголовного кодекса РСФСР».

Как утверждает М.В.Ефремов, оспариваемый нормативный акт не соответствует статьям 4 (часть 2), 15 (часть 1) и 19 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку позволил заменить наказание в виде

смертной казни в порядке помилования на пожизненное лишение свободы, что означает ужесточение наказания по сравнению с редакцией статьи 24 УК РСФСР, действовавшей на момент осуждения.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Положения Закона Российской Федерации от 17 декабря 1992 года № 4123-І до введения в действие Уголовного кодекса Российской Федерации (Федеральный закон от 13 июня 1996 года № 64-ФЗ) устанавливали возможность замены смертной казни в порядке помилования пожизненным лишением свободы (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29 октября 2020 года № 2569-О).

При этом осуществление помилования является закрепленной непосредственно в Конституции Российской Федерации исключительной прерогативой Президента Российской Федерации как главы государства (статья 89, пункт «в»). Акт о помиловании действует самостоятельно, не требует для своего исполнения принятия какого-либо судебного решения, реализуется вне рамок отправления правосудия по уголовным делам и в силу самого предназначения данного полномочия Президента Российской Федерации не может расцениваться как ухудшающий положение осужденного.

Акт о помиловании осужденных к наказанию в виде смертной казни, вследствие принятия которого происходит ее замена лишением свободы (в том числе пожизненно), является особым видом правоприменительного решения, не тождественным содержащемуся в приговоре суда решению о назначении осужденному наказания. Само по себе помилование как акт милосердия в силу своей природы не может приводить к более тяжким для осужденного последствиям, чем закрепленные в уголовном законе, предусматривающем ответственность за инкриминируемое ему деяние, и установленные приговором суда по конкретному делу (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 11 января 2002 года № 60-

О и № 61-О, от 19 февраля 2003 года № 77-О, от 21 декабря 2006 года № 568-О, от 15 января 2009 года № 284-О-О, от 28 января 2016 года № 82-О и др.).

Кроме того, согласно пункту 4 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации принимает решение об отказе в принятии обращения к рассмотрению, если акт, конституционность которого оспаривается, был отменен или утратил силу, за исключением случаев, когда он продолжает применяться к правоотношениям, возникшим в период его действия. Названный же Закон Российской Федерации утратил силу в связи с принятием Федерального закона от 13 июня 1996 года № 64-ФЗ (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 октября 2016 года № 2253-О).

Таким образом, оспариваемый нормативный акт не может расцениваться как нарушающий конституционные права заявителя в указанном им аспекте, а потому данная жалоба, как не отвечающая критерию допустимости, закрепленному в Федеральном конституционном законе «О Конституционном Суде Российской Федерации», не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 2 и 4 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ефремова Михаила Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку акт, конституционность которого оспаривается, утратил силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 433-О