



# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гасинца Ивана Николаевича на нарушение его конституционных прав подпунктом «г» пункта 15 Правил организации и проведения торгов по продаже находящихся в государственной или муниципальной собственности земельных участков или права на заключение договоров аренды таких земельных участков

город Санкт-Петербург

16 декабря 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина И.Н.Гасинца вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением арбитражного суда, оставленным без изменения вышестоящим судом, в удовлетворении исковых требований индивидуального предпринимателя И.Н.Гасинца о признании недействительными итогов аукциона по продаже права на заключение договора аренды земельного участка для строительства детского кафе

отказано. Суд исходил из того, что доказательств, подтверждающих поступление в установленный срок – 26 января 2010 года до 13 часов 00 минут – денежных средств (задатка) на счет, указанный в извещении о проведении торгов, И.Н.Гасинец не представил.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации И.Н.Гасинец оспаривает конституционность подпункта «г» пункта 15 Правил организации и проведения торгов по продаже находящихся в государственной или муниципальной собственности земельных участков или права на заключение договоров аренды таких земельных участков (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2002 года № 808), согласно которому претендент не допускается к участию в торгах, если не подтверждено поступление в установленный срок задатка на счет (счета), указанный в извещении о проведении торгов.

По мнению заявителя, приведенное нормативное положение не соответствует статьям 2, 8 (часть 2), 19 (часть 1) и 115 Конституции Российской Федерации, поскольку нарушает права граждан и юридических лиц на допуск к участию в открытых аукционах на право заключения договоров аренды земельных участков, ставя наступление негативных для претендента правовых последствий в виде отказа в допуске к участию в торгах в зависимость от действий третьих лиц, которые производят перечисление денежных средств (задатка) на счет организатора аукциона.

Как считает заявитель, внося задаток в кассу банка и получив соответствующий платежный документ, претендент в полной мере исполняет возложенные на него обязанности по участию в аукционе, что подтверждается правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 12 октября 1998 года № 24-П, согласно которой конституционная обязанность каждого налогоплательщика по уплате налогов считается исполненной в тот момент, когда изъятие части его имущества, предназначенной для уплаты в бюджет в качестве налога, фактически произошло; такое изъятие

происходит в момент списания банком с расчетного счета налогоплательщика соответствующих средств в уплату налога.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные И.Н.Гасинцом материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Положение подпункта «г» пункта 15 Правил организации и проведения торгов по продаже находящихся в государственной или муниципальной собственности земельных участков или права на заключение договоров аренды таких земельных участков, принятых в соответствии со статьей 38 Земельного кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей на момент принятия Правил, предусматривает отказ в допуске к участию в торгах в случае неподтверждения поступления в установленный срок задатка на счет (счета), указанный в извещении о проведении торгов.

Данная норма во взаимосвязи с положениями абзаца первого пункта 10 и пункта 13 названных Правил регламентирует отношения по внесению на счет организатора торгов задатка, имеющего гражданско-правовую природу и выступающего обеспечительным средством в отношениях между участниками гражданского оборота, основанных на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности, целью которого является подтверждение серьезности намерений участников торгов и гарантирование их платежеспособности.

В связи с этим, вопреки утверждению заявителя, содержащаяся в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 12 октября 1998 года № 24-П правовая позиция, касающаяся исполнения обязанности налогоплательщика по уплате налога и опирающаяся на публично-правовые нормы, не может быть распространена на указанные отношения.

Таким образом, оспариваемое положение, направленное на обеспечение баланса интересов организатора торгов и претендентов на участие в торгах, не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе.

Проверка же законности и обоснованности вынесенных по делу заявителя судебных постановлений, послуживших основанием к отказу в удовлетворении его требований, как требующая установления и исследования фактических обстоятельств конкретного дела, к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, предусмотренным статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гасинца Ивана Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1690-О-О