



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Осанова Сергея Борисовича на нарушение его конституционных прав статьями 224, 225 и пунктом 1 части первой статьи 371 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

16 декабря 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина С.Б.Осанова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением суда кассационной инстанции было оставлено без изменения определение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении ходатайства гражданина С.Б.Осанова о замене истца.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.Б.Осанов оспаривает конституционность статей 224, 225 и пункта 1 части первой статьи 371 ГПК Российской Федерации, которые устанавливают

соответственно порядок вынесения определений суда, содержание определения суда и право обжалования определений суда первой инстанции.

По мнению заявителя, данные нормы противоречат статьям 19 (часть 1), 46 (части 1 и 2), 118 (часть 2) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяют судам общей юрисдикции выносить определения, подлежащие в соответствии с положениями указанного Кодекса оспариванию отдельно от судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, в протокольной форме, а не в виде отдельного судебного постановления.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В соответствии с частью второй статьи 224 ГПК Российской Федерации при разрешении несложных вопросов суд или судья может выносить определения, не удаляясь в совещательную комнату. Такие определения заносятся в протокол судебного заседания.

При этом согласно части второй статьи 225 ГПК Российской Федерации определение, которое выносится судом без удаления в совещательную комнату, должно содержать вопрос, о котором выносится определение, мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылку на законы, которыми он руководствовался, а также судебное постановление.

Таким образом, поскольку исходя из императивных предписаний приведенных процессуальных норм определение суда, вынесенное без удаления в совещательную комнату, содержит все сведения, необходимые при решении вышестоящим судом вопроса о его законности и обоснованности, постольку оспариваемые заявителем положения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не могут рассматриваться как нарушающие его конституционные права, перечисленные в жалобе.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального

конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Осанова Сергея Борисовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1695-О-О