



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Калинина Михаила Сергеевича на нарушение его конституционных прав частью 4 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

25 ноября 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя С.П.Маврина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина М.С.Калинина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин М.С.Калинин оспаривает конституционность части 4 статьи 30.16 КоАП Российской Федерации, согласно которой повторные подача жалоб, принесение протестов в порядке надзора по тем же основаниям в суд, ранее рассмотревший в порядке надзора постановление по делу об

административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, не допускаются.

Как следует из представленных материалов, постановлением начальника милиции общественной безопасности (город Новосибирск) М.С.Калинин был привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.20 «Распитие пива и напитков, изготавливаемых на его основе, алкогольной и спиртосодержащей продукции либо потребление наркотических средств или психотропных веществ в общественных местах» КоАП Российской Федерации.

Решением суда общей юрисдикции данное постановление было отменено и дело возвращено на новое рассмотрение. При этом суд, отвергая довод М.С.Калинина о том, что место, где он распивал пиво, не относится к местам, в которых это запрещено, сослался на пункт 1.4 постановления мэра города Новосибирска от 17 июня 2005 года № 686 «Об определении мест на территории города Новосибирска, в которых не разрешается розничная продажа, в том числе в розлив, и потребление (распитие) пива и напитков, изготавливаемых на его основе». Постановлением начальника милиции общественной безопасности производство по делу об административном правонарушении в отношении М.С.Калинина прекращено в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности (пункт 6 части 1 статьи 24.5 КоАП Российской Федерации).

Определением суда общей юрисдикции было удовлетворено заявление М.С.Калинина о признании частично недействующим пункта 1.4 указанного постановления мэра города Новосибирска.

М.С.Калинин обжаловал судебное решение, которым дело об административном правонарушении было возвращено на новое рассмотрение, в суды надзорной инстанции, которые проинформировали заявителя, что отказ в удовлетворении его надзорных жалоб основан на статье 4.5 и пункте 6 части 1 статьи 24.5 КоАП Российской Федерации

(истечение срока давности привлечения к административной ответственности). Надзорная жалоба, повторно направленная заявителем в Верховный Суд Российской Федерации, была возвращена, и ему указано на недопустимость подачи повторной надзорной жалобы по тем же основаниям в суд, ранее рассмотревший в порядке надзора постановление по делу об административном правонарушении (часть 4 статьи 30.16 КоАП Российской Федерации).

По мнению заявителя, часть 4 статьи 30.16 КоАП Российской Федерации противоречит статьям 2, 18, 23 (часть 1), 46 (часть 1) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации, поскольку не допускает возможности подачи жалобы в порядке надзора по тем же основаниям в суд, ранее рассматривавший в порядке надзора решение, вынесенное по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, в том числе при выявлении обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела и не учтенных судом.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные М.С.Калининым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Статья 30.16 КоАП Российской Федерации о пределах и сроках рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста во взаимосвязи с иными положениями главы 30 того же Кодекса, устанавливающими правила судебной проверки вступивших в законную силу постановлений по делам об административных правонарушениях и решений, принятых по результатам рассмотрения жалоб, протестов, направлена на исправление судебной ошибки в надзорном порядке и является, таким образом, дополнительной гарантией процессуальных прав граждан. Предусматривая запрет на подачу повторной надзорной жалобы (часть 4 данной статьи), законодатель тем самым исключает вероятность обжалования в надзорном порядке судебного акта в случае одного лишь несогласия с ним.

Вместе с тем часть 4 статьи 30.16 КоАП Российской Федерации не препятствует подаче в тот же суд надзорной жалобы по новому основанию. Следовательно, сохраняется и возможность исправления вышестоящим судом выявленной судебной ошибки. Таким образом, часть 4 статьи 30.16 КоАП Российской Федерации, не допускающая необоснованное возобновление судебного разбирательства, не может рассматриваться как нарушающая конституционные права граждан в указанном заявителем аспекте.

Выяснение же того, является ли основание надзорной жалобы новым, как требующее учета фактических обстоятельств дела, равно как и проверка законности и обоснованности судебных решений, в том числе оценка правильности выбора и применения судами норм материального и процессуального права, Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственны (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Калинина Михаила Сергеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

С.П.Маврин

№ 1706-О-О