



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Степанова Олега Александровича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 3 Закона Костромской области «О распоряжении земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, на территории города Костромы» и постановлением администрации Костромской области «О порядке распоряжения земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, на территории города Костромы»

город Санкт-Петербург

16 декабря 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина О.А.Степанова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Департаментом имущественных и земельных отношений Костромской области гражданину О.А.Степанову были направлены претензии с просьбой оплатить задолженность по арендной плате за земельный участок и пеню, дан ответ на претензию О.А.Степанова, а затем

направлено исковое заявление в Свердловский районный суд города Костромы о взыскании с него задолженности по арендной плате и пени за просрочку платежа.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации О.А.Степанов просит признать противоречащими статьям 10, 11 (часть 2), 35 (части 1 и 2), 36 (часть 3), 55 (часть 2), 72 (часть 1) и 76 (части 2 и 5) Конституции Российской Федерации часть 1 статьи 3 Закона Костромской области от 15 августа 2006 года № 62-4-ЗКО «О распоряжении земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, на территории города Костромы», устанавливающей, что распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, на территории города Костромы осуществляется исполнительным органом государственной власти Костромской области, определяемым администрацией Костромской области, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации, а также постановление администрации Костромской области от 19 мая 2008 года № 140-а «О порядке распоряжения земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, на территории города Костромы».

По мнению заявителя, оспариваемым положением Закона Костромской области, делегировавшим без законных оснований указанные полномочия исполнительному органу государственной власти субъекта Российской Федерации, а также оспариваемым актом администрации Костромской области было неправомерно введено такое правовое регулирование, в результате которого значительно увеличилась арендная плата за земельный участок, что, в свою очередь, сделало невозможным сохранение права собственности на расположенное на данном земельном участке и принадлежащее заявителю строение.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные О.А.Степановым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Из приложенных к жалобе документов следует, что рассмотрение дела по исковому заявлению Департамента имущественных и земельных отношений Костромской области к О.А.Степанову не начато, суд общей юрисдикции еще не выразил свою позицию по вопросу о том, подлежат ли оспариваемые акты применению в этом деле, т.е. процесс защиты конституционных прав и свобод заявителя, осуществляемый посредством производства в суде общей юрисдикции, не завершен. Прерывание этого процесса при указанных обстоятельствах и его перевод в рамки конституционного судопроизводства, по смыслу статей 46 (часть 1), 47 (часть 1), 118 (часть 2), 125 (часть 4), 126 и 128 (часть 3) Конституции Российской Федерации, не имеют достаточных оснований и не согласуются с предназначением и существом конституционного судопроизводства и полномочиями Конституционного Суда Российской Федерации в их соотношении, соответственно, с гражданским судопроизводством и полномочиями судов общей юрисдикции по разрешению гражданских, административных и иных дел, подсудных этим судам, их местом в системе судебных органов (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 10 ноября 2002 года № 270-О).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Степанова Олега Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1632-О-О