



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Антоневича Евгения Викторовича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 статьи 5<sup>1</sup> Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» и пунктом 19 постановления Правительства Российской Федерации «О внесении изменений в Положение о военно-врачебной экспертизе»

город Санкт-Петербург

16 декабря 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Е.В.Антоневича вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Е.В.Антоневич оспаривает конституционность следующих нормативных положений:

пункта 3 статьи 5<sup>1</sup> Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», согласно которому порядок организации и проведения медицинского освидетельствования граждан при

постановке на воинский учет, призыве или поступлении на военную службу по контракту, поступлении в военные образовательные учреждения профессионального образования, призыве на военные сборы, а также граждан, ранее признанных ограниченно годными к военной службе по состоянию здоровья, определяется Положением о военно-врачебной экспертизе, утверждаемым уполномоченным федеральным органом исполнительной власти;

пункта 19 постановления Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2004 года № 886 «О внесении изменений в Положение о военно-врачебной экспертизе», в соответствии с которым утратил силу абзац первый пункта 38 данного Положения (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 25 февраля 2003 года № 123), предусматривавший, что граждане, признанные при призыве на военную службу ограниченно годными к военной службе и зачисленные в связи с этим в запас, до достижения ими 27-летнего возраста подлежат обязательному медицинскому освидетельствованию раз в три года.

Как следует из жалобы и приложенных к ней материалов, при призыве на военную службу в 2008 году Е.В.Антоневич по результатам медицинского освидетельствования был признан ограниченно годным к военной службе. В связи с улучшением состояния здоровья заявитель 7 октября 2009 года обратился в военной комиссариат за проведением повторного медицинского освидетельствования для определения категории годности к военной службе, однако в этом ему было отказано. Решением суда первой инстанции от 25 января 2010 года отказ военного комиссариата признан незаконным. Суд кассационной инстанции, отменяя данное решение определением от 14 апреля 2010 года, сослался на то, что абзац первый пункта 38 Положения о военно-врачебной экспертизе, предусматривавший обязательное медицинское освидетельствование граждан, признанных при призыве на военную службу ограниченно годными к военной службе и зачисленных в связи с этим в запас, раз в три года до достижения ими 27 лет, утратил силу, а в действующих нормативных актах не установлено обязанности

уполномоченного органа проводить повторное медицинское освидетельствование лица, ранее признанного ограниченно годным к военной службе.

По мнению заявителя, оспариваемые нормативные положения не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статье 59 (часть 1), поскольку они исключают возможность повторного медицинского освидетельствования для прохождения военной службы по призыву граждан, ранее признанных ограниченно годными к военной службе, несмотря на то что состояние здоровья таких лиц может измениться в лучшую сторону.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Е.В.Антоневичем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В соответствии со статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если его конституционные права и свободы затрагиваются примененным или подлежащим применению в деле заявителя законом.

Пункт 3 статьи 5<sup>1</sup> Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» делегировал определение порядка организации и проведения медицинского освидетельствования граждан при постановке на воинский учет, призыве или поступлении на военную службу по контракту, поступлении в военные образовательные учреждения профессионального образования, призыве на военные сборы, а также граждан, ранее признанных ограниченно годными к военной службе по состоянию здоровья, уполномоченному федеральному органу исполнительной власти. Правительство Российской Федерации, действуя в рамках реализации названного полномочия, приняло постановление от 31 декабря 2004 года № 886, в пункте 19 которого признало утратившим силу абзац первый пункта 38 Положения о военно-врачебной экспертизе, предусматривавший

обязательное периодическое медицинское освидетельствование граждан, пребывающих в запасе Вооруженных Сил Российской Федерации, независимо от того, изменилось или нет состояние их здоровья.

Таким образом, оспариваемое в жалобе Е.В.Антоневича положение постановления Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2004 года № 886, принятое во исполнение нормы пункта 3 статьи 5<sup>1</sup> Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», направлено на исключение такого повторного освидетельствования, необходимость в котором не подтверждена объективными данными, что само по себе не может рассматриваться как нарушение конституционных прав заявителя. Проверка же законности и обоснованности решения суда кассационной инстанции, вынесенного в отношении заявителя, является прерогативой вышестоящих судов общей юрисдикции и не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Антоневича Евгения Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель

Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1679-О-О