



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Долженкова Ивана Васильевича на нарушение его конституционных прав положениями части 3 статьи 1.5, примечания к статье 1.5, статьи 2.6¹, части 3¹ статьи 4.1 и части 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

7 декабря 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи А.Н.Кокотова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина И.В.Долженкова,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин И.В.Долженков оспаривает конституционность следующих положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, примененных Управлением Государственной инспекции безопасности дорожного движения Главного управления внутренних дел по

Московской области в его конкретном деле: части 3 статьи 1.5 и примечания к статье 1.5 «Презумпция невиновности», статьи 2.6¹ «Административная ответственность собственников (владельцев) транспортных средств», части 3¹ статьи 4.1 «Общие правила назначения административного наказания» и части 3 статьи 28.6 «Назначение административного наказания без составления протокола».

Как следует из представленных материалов, начальник отдела УГИБДД ГУВД по Московской области, руководствуясь частью 1 статьи 2.6¹, частью 3¹ статьи 4.1 и частью 3 статьи 28.6 КоАП Российской Федерации, на основании фотоматериала, полученного с применением работающего в автоматическом режиме специального технического средства, постановлением от 14 ноября 2009 года привлек И.В.Долженкова к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.9 «Превышение установленной скорости движения» данного Кодекса.

По мнению заявителя, оспариваемые им законоположения, как ограничивающие презумпцию невиновности, принцип равенства, право лица не свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, противоречат Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 1), 49, 51 (часть 1) и 55 (часть 3).

Часть 2 статьи 2.6¹, часть 3¹ статьи 4.1 и часть 3 статьи 28.6 КоАП Российской Федерации были применены в деле заявителя в редакции Федерального закона от 24 июля 2007 года № 210-ФЗ. Федеральным законом от 23 июля 2010 года № 175-ФЗ в них были внесены изменения, которые вступили в силу уже после обращения заявителя с жалобой в Конституционный Суд Российской Федерации. Изменения содержание указанных законоположений существенно не затронули, а потому утрата силы этими законоположениями в прежней редакции не может служить основанием для отказа в принятии к рассмотрению данной жалобы.

2. Оспариваемые заявителем положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в нормативном единстве

с иными его положениями закрепляют особый порядок привлечения к ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

Названный особый порядок, в частности, предусматривает, что к административной ответственности привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств (часть 1 статьи 2.6¹), на которых не распространяется общее правило, согласно которому лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность (часть 3 статьи 1.5 и примечание к статье 1.5). При этом протоколы об административных правонарушениях не составляются, а постановления по делам об административных правонарушениях выносятся уполномоченными органами без участия лиц, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении (часть 3 статьи 28.6). Административные наказания назначаются в виде административного штрафа; размер назначаемого административного штрафа должен быть наименьшим в пределах санкции применяемой статьи Особенной части КоАП Российской Федерации (часть 3¹ статьи 4.1).

Собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц (часть 2 статьи 2.6¹).

2.1. Особый порядок привлечения к ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки,

видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи означает, таким образом, что уполномоченные органы не обязаны доказывать вину собственников (владельцев) транспортных средств при вынесении в отношении них постановлений по делам об административных правонарушениях.

Однако собственник (владелец) транспортного средства вправе обжаловать вынесенное в отношении него постановление по делу об административном правонарушении в вышестоящий орган (вышестоящему должностному лицу) либо в суд. При этом он наделен правами, необходимыми для участия в рассмотрении его жалобы. В случае обжалования собственником (владельцем) транспортного средства постановления по делу об административном правонарушении он должен представить доказательства того, что в момент фиксации вмененного ему правонарушения транспортное средство, собственником (владельцем) которого он является (являлся на момент совершения правонарушения), находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц. То есть в указанном случае собственник (владелец) транспортного средства, реализуя право на обжалование вынесенного в отношении него постановления по делу об административном правонарушении, обязан представить доказательства своей невиновности.

Подобное распределение бремени доказывания между государством в лице органов, уполномоченных на вынесение постановлений по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи, и соответствующими собственниками (владельцами) транспортных средств, будучи исключением из общего правила о том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, не отменяет действие в названной сфере иных положений,

раскрывающих принцип презумпции невиновности (части 1, 2 и 4 статьи 1.5 КоАП Российской Федерации).

Кроме того, такое распределение бремени доказывания не освобождает уполномоченные органы, включая суды, при рассмотрении и разрешении дел об административных правонарушениях в области дорожного движения в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи от соблюдения требований статей 24.1 «Задачи производства по делам об административных правонарушениях», 26.11 «Оценка доказательств» КоАП Российской Федерации и других статей данного Кодекса, направленных на обеспечение всестороннего, полного, объективного и своевременного выяснения всех обстоятельств и справедливого разрешения дел об административных правонарушениях.

Приведенное правовое регулирование соответствует сохраняющей свою силу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которой Конституция Российской Федерации закрепляет в статье 49 презумпцию невиновности применительно к сфере уголовной ответственности; в процессе правового регулирования других видов юридической ответственности законодатель, учитывая особенности соответствующих отношений и их субъектов, требования неотвратимости ответственности, интересы защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и свобод других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (статья 15, часть 2; статья 55, часть 3, Конституции Российской Федерации), вправе решить вопрос о распределении бремени доказывания вины иным образом, освобождая органы государственной власти от доказывания вины при обеспечении возможности для самих субъектов правонарушения подтверждать свою невиновность (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2001 года № 7-П; от 24 июня 2009 года № 11-П).

Таким образом, оспариваемые заявителем положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неопределенности не содержат и не могут рассматриваться как нарушающие его конституционные права.

2.2. Жалоба И.В.Долженкова в части, касающейся требования о признании части 2 статьи 2.6¹ КоАП Российской Федерации не соответствующей статье 51 (часть 1) Конституции Российской Федерации, согласно которой никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом, не может быть признана допустимой, поскольку представленные в Конституционный Суд Российской Федерации материалы свидетельствуют о том, что часть 2 статьи 2.6¹ КоАП Российской Федерации в конкретном деле заявителя в указанном им аспекте не применялась.

Следовательно, данное требование заявлено им в порядке абстрактного нормоконтроля. Между тем в таком порядке в Конституционный Суд Российской Федерации вправе обращаться указанные в статье 125 (часть 2) Конституции Российской Федерации и статье 84 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» органы и должностные лица, к которым граждане не отнесены.

2.3. В силу пункта 8 части второй - статьи 37 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» в жалобе гражданина на нарушение его конституционных прав и свобод законом должны быть указаны позиция заявителя по поставленным им вопросам и ее правовое обоснование. Между тем, требуя проверить конституционность части 3¹ статьи 4.1 КоАП Российской Федерации, И.В.Долженков не приводит обоснование ее противоречия Конституции Российской Федерации, указывая лишь, что начальник отдела УГИБДД ГУВД по Московской области, руководствуясь в том числе положениями об общих правилах назначения административного наказания, вынес постановление о привлечении его к административной ответственности.

Следовательно, данная жалоба в этой части по форме не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» и не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Долженкова Ивана Васильевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1621-О-О