



# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Аблаевой Людмилы Кондратьевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 6 статьи 93 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктом 8 статьи 21 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»

город Санкт-Петербург

16 декабря 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Л.К.Аблаевой к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения вышестоящим судом, было отказано в удовлетворении исковых требований участника общества с ограниченной ответственностью к гражданке Л.К.Аблаевой о признании недействительным свидетельства о праве на наследство по закону в отношении имущества в виде доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью. Суд

исходил из того, что в учредительном договоре и уставе общества определено, что при переходе доли в уставном капитале общества к наследникам умершего участника общества согласия остальных участников общества на переход доли не требуется.

Арбитражным судом кассационной инстанции было отменено постановление суда апелляционной инстанции и оставлено без изменения решение арбитражного суда первой инстанции об отказе в удовлетворении исковых требований Л.К.Аблаевой об обязанности признать ее участником общества с ограниченной ответственностью и подать документы в регистрирующий орган для регистрации изменений состава участников общества с ограниченной ответственностью. Суды пришли к выводу о том, что для перехода доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью к правопреемникам, в том числе при наследовании, необходимо получить согласие остальных участников общества, между тем участником общества с ограниченной ответственностью и самим обществом Л.К.Аблаевой были направлены отказы в такой согласии. В передаче дела для пересмотра в порядке надзора в суде надзорной инстанции отказано.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Л.К.Аблаева оспаривает конституционность пункта 6 статьи 93 ГК Российской Федерации (в редакции, действовавшей до внесения в него изменений Федеральным законом от 30 декабря 2008 года № 312-ФЗ) и пункта 8 статьи 21 Федерального закона от 8 февраля 1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» о переходе доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью к наследникам граждан.

По мнению заявительницы, указанные законоположения не соответствуют статье 35 Конституции Российской Федерации, поскольку нарушают ее право на принятие имущества умершего в порядке универсального правопреемства, т.е. в неизменном виде как единого

целого и в один и тот же момент, как это предусмотрено пунктом 1 статьи 1110 ГК Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Л.К.Аблаевой материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Закрепленное в статье 34 (часть 1) Конституции Российской Федерации право каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности служит основой конституционно-правового статуса участников хозяйственных обществ. Общество с ограниченной ответственностью является одной из разновидностей хозяйственных обществ, создаваемых в целях осуществления предпринимательской деятельности, представляющей собой самостоятельную, осуществляемую на свой риск деятельность. При этом правовое положение общества с ограниченной ответственностью, права и обязанности его участников непосредственно из Конституции Российской Федерации не вытекают, – они регулируются федеральными законами, в том числе Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Действуя в рамках предоставленных полномочий, федеральный законодатель с учетом экономической сущности общества с ограниченной ответственностью как объединения лиц, при котором личности участников такого общества могут иметь значение для осуществления ими совместной деятельности, вправе установить такое правовое регулирование перехода к наследникам доли в уставном капитале общества, которое обеспечивало бы защиту интересов наследников и поддержание сложившегося баланса взаимных имущественных интересов участников общества и интересов общества в целом.

Согласно пункту 6 статьи 93 ГК Российской Федерации в редакции, действовавшей до внесения в него изменений Федеральным законом от 30 декабря 2008 года № 312-ФЗ, положения которого в основном

воспроизведены в его действующей редакции, доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью переходят к наследникам граждан и к правопреемникам юридических лиц, являвшихся участниками общества, если учредительными документами общества не предусмотрено, что такой переход допускается только с согласия остальных участников общества; отказ в согласии на переход доли влечет обязанность общества выплатить наследникам (правопреемникам) участника ее действительную стоимость или выдать им в натуре имущество на такую стоимость в порядке и на условиях, предусмотренных законом об обществах с ограниченной ответственностью и учредительными документами общества.

В соответствии с пунктом 8 статьи 21 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» доли в уставном капитале общества переходят к наследникам граждан и к правопреемникам юридических лиц, являвшихся участниками общества, если иное не предусмотрено уставом общества с ограниченной ответственностью; уставом общества может быть предусмотрено, что переход доли в уставном капитале общества к наследникам и правопреемникам юридических лиц, являвшихся участниками общества, передача доли, принадлежавшей ликвидированному юридическому лицу, его учредителям (участникам), имеющим вещные права на его имущество или обязательственные права в отношении этого юридического лица, допускаются только с согласия остальных участников общества; уставом общества может быть предусмотрен различный порядок получения согласия участников общества на переход доли или части доли в уставном капитале общества к третьим лицам в зависимости от оснований такого перехода.

По смыслу пункта 6 статьи 93 ГК Российской Федерации (в указанной редакции) и абзаца второго пункта 5 статьи 23 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», отказ в согласии остальных участников общества с ограниченной

ответственностью на переход доли к наследнику, являющийся выражением согласованной воли его участников, компенсируется обязанностью общества по выплате наследнику действительной стоимости доли или, с его согласия, – выдачей в натуре имущества такой же стоимости, чем устанавливаются гарантии для наследника на получение стоимости доли умершего участника общества в уставном капитале общества.

Таким образом, оспариваемые положения сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявительницы, перечисленные в жалобе, в том числе гарантированное статьей 35 (часть 4) Конституции Российской Федерации право наследования.

Проверка же законности и обоснованности судебных постановлений, равно как и оценка правильности истолкования положений учредительных документов общества с ограниченной ответственностью, связанные с установлением и исследованием фактических обстоятельств, а также проверка соответствия норм одного федерального закона нормам другого федерального закона не входят в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Аблаевой Людмилы Кондратьевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1633-О-О