



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Савина Дениса Анатольевича на нарушение его конституционных прав статьями 3, 4 и 422 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также статьями 1 и 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

28 января 2021 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Д.А.Савина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин Д.А.Савин оспаривает конституционность статьи 3 «Гражданское законодательство и иные акты, содержащие нормы гражданского права», статьи 4 «Действие гражданского законодательства во времени» и статьи 422 «Договор и закон» ГК Российской Федерации, а также статьи 1 «Законодательство о гражданском судопроизводстве» (фактически только ее части третьей) и статьи 3 «Право на обращение в суд» (фактически только части первой данной статьи) ГПК Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, определением суда общей юрисдикции, оснований для отмены или изменения которого не установили суды вышестоящих инстанций, исковое заявление Д.А.Савина к страховой организации о взыскании страхового возмещения в связи с ущербом, причиненным в результате дорожно-транспортного происшествия, было оставлено без рассмотрения ввиду несоблюдения установленного федеральным законом для данной категории дел досудебного порядка урегулирования спора. При этом суды исходили из того, что в силу Федерального закона от 4 июня 2018 года № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» с 1 июня 2019 года потерпевший, являющийся потребителем финансовых услуг, обязан до предъявления к страховщику иска, вытекающего из договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, – вне зависимости от даты заключения данного договора – обратиться с соответствующим заявлением к финансовому уполномоченному.

По мнению Д.А.Савина, оспариваемые законоположения не соответствуют статьям 15 (части 1 и 2), 19 (часть 1), 46 (часть 1) и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку возлагают на потерпевшего не предусмотренную договором обязательного страхования обязанность по реализации досудебного порядка урегулирования спора, притом что установивший ее Федеральный закон не содержит указаний о распространении его действия на отношения, возникшие до его принятия. Этим, как полагает заявитель, нарушается право потерпевшего на судебную защиту.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Пункт 1 статьи 16¹ Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», устанавливая обязанность

потерпевшего по соблюдению досудебного претензионного порядка, не предполагает определения сторонами договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств по своему усмотрению условий государственной защиты права (статья 45, часть 1, Конституции Российской Федерации), которая применительно к сфере обязательного страхования может быть реализована заинтересованными лицами посредством обращения к финансовому уполномоченному, а после этого – в судебном порядке. Отношения по предоставлению государственной, в том числе судебной, защиты права – будучи по своей правовой природе публичными – не регулируются гражданским законодательством (статья 2 ГК Российской Федерации).

Поскольку нормы, относящиеся к условиям возбуждения в суде гражданского дела по спору между потребителем финансовых услуг и финансовой организацией соблюдение истцом установленного федеральным законом порядка обращения к финансовому уполномоченному, регулируют процессуальные правоотношения, то к ним применяется часть третья статьи 1 ГПК Российской Федерации о действии процессуального закона во времени (на это обращается внимание и в утвержденных Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 марта 2020 года Разъяснениях по вопросам, связанным с применением Федерального закона «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг»). Данное положение устанавливает, что гражданское судопроизводство ведется в соответствии с федеральными законами, действующими во время рассмотрения и разрешения гражданского дела, совершения отдельных процессуальных действий или исполнения, в частности, судебных постановлений. Таким образом, оно корреспондирует основному принципу существования закона во времени, предполагающему – как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации – распространение его действия на настоящее и будущее время.

Учитывая, что из права каждого на судебную защиту его прав и свобод не вытекает возможность выбора гражданами по своему усмотрению

способов и процедур судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел определяются, исходя из Конституции Российской Федерации, федеральными законами, федеральный законодатель в рамках реализации своих дискреционных полномочий вправе установить случаи обязательного досудебного порядка урегулирования спора. Однако данный способ урегулирования споров не подменяет собой судебный порядок их разрешения.

Таким образом, оспариваемые положения законодательства не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя в обозначенном в жалобе аспекте. Дополнительной же гарантией прав истца, чье исковое заявление в связи с несоблюдением установленного федеральным законом обязательного досудебного порядка урегулирования спора было оставлено без рассмотрения, служат положения части второй статьи 223 ГПК Российской Федерации, согласно которой после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения, заинтересованное лицо вправе вновь обратиться в суд с заявлением в общем порядке; кроме того, на определение суда об оставлении заявления без рассмотрения может быть подана частная жалоба (часть первая статьи 331 ГПК Российской Федерации).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Савина Дениса Анатольевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 143-О