



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Жмудя Александра Аркадьевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 20 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и частью первой статьи 129 Уголовного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

16 декабря 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.А.Жмудя вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением суда общей юрисдикции был удовлетворен иск гражданина А.А.Жмудя к федеральному государственному учреждению: суд обязал ответчика восстановить истца на работе, а также взыскать в его пользу заработную плату за время вынужденного прогула. Решением суда вышестоящей инстанции размер подлежащей взысканию в пользу А.А.Жмудя заработной платы был уменьшен.

Полагая, что в исковом заявлении А.А.Жмудя содержатся заведомо ложные сведения, подрывающие репутацию юридического лица, директор названного учреждения обратился в суд с заявлением о привлечении А.А.Жмудя к уголовной ответственности в порядке частного обвинения по части первой статьи 129 УК Российской Федерации. Постановлением мирового судьи указанное заявление было принято к производству.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.А.Жмудь оспаривает конституционность части второй статьи 20 УПК Российской Федерации и части первой статьи 129 УК Российской Федерации. По мнению заявителя, данные нормы, как позволяющие суду принимать к производству заявление о возбуждении уголовного дела по сведениям, которые ранее становились предметом оценки в порядке гражданского судопроизводства, не соответствуют статьям 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2), 27, 33, 37 (часть 4), 45 (часть 2), 46 (часть 1), 49 (часть 2), 52, 53 и 55 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия жалобы А.А.Жмудя к рассмотрению.

Часть первая статьи 129 УК Российской Федерации предусматривает уголовную ответственность за клевету, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию.

По смыслу, придаваемому этой норме правоприменительной практикой, выраженному в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях

органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок (абзац четвертый пункта 7).

При этом согласно статье 90 УПК Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки.

Статья 20 УПК Российской Федерации определяет лишь виды уголовного преследования и не содержит положений, закрепляющих основания и порядок разрешения заявления о преступлении, отнесенном к делам частного обвинения.

Таким образом, оспариваемые заявителем нормы не могут рассматриваться как нарушающие его права в указанном им аспекте, а потому его жалоба, как не отвечающая критериям допустимости, не может быть принята к рассмотрению Конституционным Судом Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Жмудя Александра Аркадьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1672-О-О