



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Затынайко Андрея Анатольевича на нарушение его конституционных прав статьями 126, 357, 377, 406 и 412 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

16 декабря 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.А.Затынайко вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.А.Затынайко оспаривает конституционность статей 126 «Порядок направления жалобы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей», 357 «Порядок восстановления срока обжалования», 377 «Порядок рассмотрения уголовного дела судом кассационной инстанции», 406 «Порядок рассмотрения надзорных жалобы или представления» и 412 «Внесение повторных надзорных жалоб или

представлений» УПК Российской Федерации и утверждает, что эти нормы противоречат статьям 2, 15 (части 1 и 4), 17 (части 1 и 2), 18, 19 (часть 1), 45, 46 (часть 1), 48 и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку не гарантируют поступление в суд жалобы, поданной через администрацию места содержания под стражей, позволяют суду решать вопрос о восстановлении срока кассационного обжалования без проведения судебного заседания, допускают повторное участие судьи в рассмотрении уголовного дела в случае, если решение, принятое с участием этого судьи, было отменено, не предусматривают участие осужденного в рассмотрении надзорной жалобы, что лишает его возможности заявить отвод судье и дополнить свою жалобу, не допускают внесение повторных надзорных жалоб по основаниям, которые не были ранее предметом рассмотрения суда надзорной инстанции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.А.Затынайко материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Оспаривая конституционность статей 126, 357 и 377 УПК Российской Федерации, заявитель обосновывает свою позицию изложением обстоятельств его конкретного дела, связанных с тем, что поданная им кассационная жалоба на постановление о назначении судебного заседания в суд не поступила, в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока кассационного обжалования этого постановления ему было отказано без проведения судебного заседания, а в новом рассмотрении кассационной жалобы на вынесенный в отношении заявителя приговор участвовали судьи, ранее уже рассматривавшие его уголовное дело в качестве судей суда второй инстанции. Таким образом, А.А.Затынайко, по сути, предлагает Конституционному Суду Российской Федерации дать оценку указанным фактам. Между тем согласно статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации при осуществлении конституционного судопроизводства решает исключительно вопросы права и

воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов.

Что касается оспариваемой заявителем статьи 406 УПК Российской Федерации, то сама по себе процедура рассмотрения надзорных жалоб, в рамках которой определяются правовые основания для дальнейшего движения дела и передачи его для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции, отвечает правовой природе и предназначению надзорного производства и не может расцениваться как ограничивающая право каждого на судебную защиту и на справедливое судебное разбирательство, поскольку решение судьи об отказе в удовлетворении надзорной жалобы может быть обжаловано председателю соответствующего суда или – в установленных законом случаях – его заместителю и поскольку при рассмотрении дела по существу судом надзорной инстанции обеспечивается соблюдение в отношении сторон судопроизводства процессуальных принципов и гарантий (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 20 марта 2008 года № 165-О-О, от 21 октября 2008 года № 487-О-О, от 19 марта 2009 года № 315-О-О, от 13 октября 2009 года № 1272-О-О и от 22 апреля 2010 года № 465-О-О).

Статья 412 УПК Российской Федерации не препятствует реализации права на судебную защиту для граждан, чьи права нарушены в результате судебной ошибки, поскольку не исключает как подачу жалобы одним и тем же лицом в одну и ту же надзорную инстанцию при условии, что эта жалоба приносится по иным правовым основаниям, нежели жалоба, ранее оставленная без удовлетворения, так и исправление обнаруженной судебной ошибки – в любом случае, в том числе если жалоба является повторной (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2005 года № 401-О и от 15 ноября 2007 года № 806-О-О).

Таким образом, статьи 406 и 412 УПК Российской Федерации не могут расцениваться как нарушающие права заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Затынайко Андрея Анатольевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1668-О-О