



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ефименко Сергея Александровича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 1 и частью третьей статьи 255 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

16 декабря 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.А.Ефименко вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин С.А.Ефименко оспаривает конституционность части второй статьи 1 «Законы, определяющие порядок уголовного судопроизводства» и части третьей статьи 255 «Решение вопроса о мере пресечения» УПК Российской Федерации. По мнению заявителя, эти нормы противоречат статьям 15 (часть 4), 17 (часть 1) и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Федерации, поскольку позволяют произвольно толковать нормы закона и допускают принятие решения о продлении подсудимому срока содержания под стражей судом, передавшим материалы уголовного дела в вышестоящий суд и, следовательно, не имеющим их в своем производстве.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Оспариваемые положения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации закрепляют право суда, в производстве которого находится уголовное дело, по истечении шести месяцев со дня поступления уголовного дела в суд продлить срок содержания подсудимого под стражей (часть третья статьи 255), а также обязательность порядка уголовного судопроизводства, установленного этим Кодексом, для судов, органов прокуратуры, органов предварительного следствия, органов дознания, иных участников уголовного судопроизводства (часть вторая статьи 1). Данные нормы выступают гарантией судебной защиты прав лица, подвергаемого уголовному преследованию, не предполагают произвольное и не контролируемое судом продление сроков содержания подсудимого под стражей, не освобождают суд от обязанности рассмотреть уголовное дело в разумные сроки и не могут расцениваться как нарушающие права заявителя.

В обоснование своего мнения о неконституционности части второй статьи 1 и части третьей статьи 255 УПК Российской Федерации С.А.Ефименко ссылается на фактические обстоятельства производства по его уголовному делу, указывая, что постановление о продлении ему срока содержания под стражей вынесено Челябинским областным судом, в то время как уголовное дело находилось в Президиуме Верховного Суда Российской Федерации. Тем самым заявитель, по сути, ставит перед Конституционным Судом Российской Федерации вопрос об оценке этих обстоятельств и связанных с ними правоприменительных решений, что не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации.

Таким образом, жалоба заявителя не отвечает критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации и не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ефименко Сергея Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1663-О-О