



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зиненко Дениса Анатольевича на нарушение его конституционных прав частями восьмой и одиннадцатой статьи 182 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

16 декабря 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Д.А.Зиненко вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Д.А.Зиненко оспаривает конституционность части восьмой статьи 182 «Основания и порядок производства обыска» УПК Российской Федерации, предусматривающей право следователя запретить лицам, присутствующим в месте, где производится обыск, покидать его, общаться друг с другом или иными лицами до окончания обыска, а также части одиннадцатой этой статьи, закрепляющей право адвоката лица, в помещении

которого производится обыск, присутствовать при его проведении. По мнению заявителя, данные нормы лишают лицо, в чьем помещении проводится обыск, возможности пригласить к участию в этом следственном действии своего адвоката, препятствуют тем самым реализации таким лицом права на получение квалифицированной юридической помощи и противоречат статьям 18, 48 (часть 1), 55 (часть 2) и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Д.А.Зиненко материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Часть одиннадцатая статьи 182 УПК Российской Федерации прямо устанавливает, что при производстве обыска участвуют лицо, в помещении которого проводится обыск, либо совершеннолетние члены его семьи; при производстве обыска вправе присутствовать защитник, а также адвокат того лица, в помещении которого проводится обыск. Указанное законоположение не может рассматриваться как позволяющее следователю произвольно отклонить ходатайство лица, в чьем жилище производится обыск, в том числе подозреваемого и обвиняемого, о допуске адвоката (защитника) для участия в этом следственном действии (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 2008 года № 502-О-О) и, таким образом, само по себе конституционные права заявителя не нарушает, а наоборот, закрепляет гарантии их реализации.

Как следует из жалобы, в качестве доводов о неконституционности оспариваемых норм заявитель приводит фактические обстоятельства его уголовного дела, утверждая, что прибывшие для производства обыска сотрудники милиции не позволили лицу, в помещении которого планировалось проведение данного следственного действия, позвонить адвокату, и, по сути, предлагает дать оценку действиям сотрудников правоохранительных органов, что к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зиненко Дениса Анатольевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1659-О-О