



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сорокина Виктора Борисовича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

16 декабря 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.Б.Сорокина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин В.Б.Сорокин, являющийся генеральным директором общества с ограниченной ответственностью, обратился в суд общей юрисдикции с жалобой в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации на бездействие начальника органа внутренних дел, который, как указывалось в жалобе, не принимал меры к возврату находившихся в этом органе более шести месяцев документов общества, изъятых в ходе следственной

проверки. Постановлением от 30 сентября 2009 года суд отказал в удовлетворении жалобы В.Б.Сорокина.

Постановлением суда от 5 мая 2010 года была оставлена без удовлетворения другая жалоба В.Б.Сорокина, поданная в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации, в которой заявитель указал, что 25 марта 2009 года начальник органа внутренних дел незаконно передал в аудиторскую компанию документы возглавляемого им общества, изъятые 19 и 20 марта 2009 года. Суд, мотивируя свое решение, отметил, что в силу части первой статьи 144 УПК Российской Федерации допускается проведение проверок, одной из форм которых является аудит.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.Б.Сорокин оспаривает конституционность части первой статьи 144 УПК Российской Федерации, которая, по его мнению, позволяет органу предварительного расследования неопределенно долгое время удерживать у себя бухгалтерские документы юридического лица, препятствуя тем самым осуществлению предпринимательской деятельности, а потому не соответствует статье 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, предусматривая обязанность дознавателя, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной этим Кодексом, принять по нему решение и закрепляя право названных участников уголовного процесса требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов (часть первая статьи 144), прямо устанавливает право руководителя следственного органа по ходатайству следователя и право прокурора по ходатайству дознавателя при необходимости производства документальных проверок, ревизий, исследований документов продлить срок принятия решения по сообщению о

преступлении до 30 суток с обязательным указанием мотивов, послуживших основанием для такого продления (часть четвертая статьи 7 и часть третья статьи 144).

Таким образом, оспариваемая норма не содержит положений, позволяющих произвольно продлевать срок проверки сообщения о преступлении, не регламентирует основания и порядок проведения документальных проверок, ревизий, исследований документов и не может рассматриваться как нарушающая права заявителя в указанном им аспекте. Оценка же законности и обоснованности действий и решений правоприменительных органов не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сорокина Виктора Борисовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

