



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Камкорн и Ко» на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 25.1 и 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

16 декабря 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы ООО «Камкорн и Ко» к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «Камкорн и Ко» оспаривает конституционность следующих положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

части 1 статьи 25.1, устанавливающей, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять

доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с этим Кодексом;

части 2 статьи 25.1, согласно которой дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении; в отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 этого Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения;

части 4 статьи 25.5, в соответствии с которой защитник и представитель допускаются к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента возбуждения дела об административном правонарушении;

части 5 статьи 25.5, предусматривающей, что защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с этим Кодексом.

Как следует из представленных материалов, 24 апреля 2008 года Камчатской таможней в отношении заявителя возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 16.1 «Незаконное перемещение товаров и (или) транспортных средств через таможенную границу Российской Федерации» КоАП Российской Федерации. 9 октября 2008 года в удовлетворении ходатайства представителя ООО «Камкорн и Ко» о допуске его в качестве защитника, ознакомлении с материалами дела и уведомлении о дате рассмотрения дела отказано в части уведомления защитника со ссылкой на то, что защиту прав и законных

интересов юридического лица по делу об административном правонарушении осуществляет его руководитель, который и уведомляется о времени и месте рассмотрения дела. 20 октября 2008 года в Камчатскую таможню направлено ходатайство ООО «Камкорн и Ко» о допуске защитника и об уведомлении генерального директора общества о ходе рассмотрения дела.

Решением Дальневосточной оперативной таможни от 17 февраля 2009 года жалоба заявителя и протест прокуратуры на решение Камчатской таможни от 9 октября 2008 года оставлены без удовлетворения. Решением Арбитражного суда Камчатского края от 8 июня 2009 года, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, отказано в удовлетворении требования заявителя о признании незаконным и отмене решения Дальневосточной оперативной таможни от 17 февраля 2009 года.

По мнению заявителя, оспариваемые нормы не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 45 и 48, поскольку позволяют не уведомлять защитника, допущенного к участию в производстве по делу об административном правонарушении, о времени и месте рассмотрения дела, если лицо, в отношении которого это производство ведется, ходатайствует о направлении таких уведомлений лишь ему.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии со статьей 25.1 КоАП Российской Федерации дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и такое лицо должно быть надлежащим образом извещено о месте и времени рассмотрения дела (часть 2) и вправе пользоваться юридической помощью защитника (часть 1). Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях устанавливает, что дело об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, рассматривается с участием его законного представителя или защитника

(часть 3 статьи 25.4); защитник и представитель допускаются к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента возбуждения этого дела (часть 4 статьи 25.5) и вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с указанным Кодексом (часть 5 статьи 25.5).

Из данных взаимосвязанных положений следует, что защитник, действуя в рамках дела об административном правонарушении по поручению лица, в отношении которого ведется производство по делу, обладает широким кругом полномочий. Вместе с тем такое участие защитника в деле не лишает лицо, привлекаемое к административной ответственности, права указать в своем ходатайстве об уведомлении именно его о месте и времени рассмотрения дела. Вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении соответствующих ходатайств разрешается правоприменительными органами с учетом фактических обстоятельств конкретного дела. Следовательно, оспариваемые законоположения, будучи направленными на создание надлежащего процессуального механизма защиты прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя.

Проверка же законности и обоснованности правоприменительных решений, вынесенных по делу ООО «Камкорн и Ко», как связанная с исследованием и оценкой соответствующих фактических обстоятельств, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального

конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Камкорн и Ко», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1624-О-О