



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гарбузова Ивана Стефановича на нарушение его конституционных прав пунктом 9 статьи 30 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» и пунктом 4 Правил исчисления сроков выслуги для назначения пенсий работникам авиации летного, инженерно-технического состава, а также службы управления воздушным движением

город Санкт-Петербург

16 декабря 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина И.С.Гарбузова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин И.С.Гарбузов просит признать не соответствующими статье 55 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации следующие нормативные положения:

пункт 9 статьи 30 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», согласно которому конвертация (преобразование) пенсионных прав в расчетный пенсионный капитал застрахованных лиц, указанных в пункте 1 статьи 27 данного Федерального закона, может осуществляться по их выбору в порядке, установленном пунктом 3 статьи 30 того же Федерального закона, с применением вместо общего трудового стажа стажа на соответствующих видах работ;

пункт 4 Правил исчисления сроков выслуги для назначения пенсий работникам авиации летного, инженерно-технического состава, а также службы управления воздушным движением (утверждены постановлением Совета Министров РСФСР от 4 сентября 1991 года № 459), определяющий порядок зачета в выслугу лет работникам летного состава периодов военной службы в должностях летного состава Вооруженных Сил СССР и обучения в высших учебных заведениях авиации.

По мнению заявителя, которому суд общей юрисдикции отказал в удовлетворении требований о перерасчете стажа на соответствующих видах работ для определения суммы валоризации, оспариваемые положения допускают уменьшение продолжительности стажа, с учетом которого производится расчет суммы валоризации, по сравнению с взятой за основу при назначении пенсии и тем самым нарушают его конституционные права.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные И.С.Гарбузовым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации, гарантируя каждому в соответствии с целями социального государства (статья 7, часть 1) социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом (статья 39, часть 1), относит определение механизма реализации права на социальное обеспечение, в том числе установление видов пенсий, оснований

и условий приобретения права на них отдельными категориями граждан, к компетенции законодателя (статья 39, часть 2).

Реализуя данное полномочие, законодатель в статье 30 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» определил порядок оценки пенсионных прав застрахованных лиц, а в ее пункте 9 предоставил гражданам, которые были заняты на работах с особыми условиями труда, право выбора вида трудового стажа, с учетом которого осуществляется конвертация пенсионных прав в целях исчисления размера страховой части трудовой пенсии. При этом пункт 4 статьи 30¹ названного Федерального закона устанавливает, что сумма валоризации величины расчетного пенсионного капитала застрахованных лиц, у которых оценка пенсионных прав по их выбору была осуществлена с применением стажа на соответствующих видах работ, определяется исходя из продолжительности стажа на соответствующих видах работ. Таким образом, предоставление гражданам права избрать наиболее выгодный вариант исчисления размера пенсии направлено на учет их интересов и не может расцениваться как ущемление их конституционных прав.

Что касается Правил исчисления сроков выслуги для назначения пенсий работникам авиации летного, инженерно-технического состава, а также службы управления воздушным движением, которые согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 18 июля 2002 года № 537 применяются для оценки пенсионных прав застрахованных лиц в соответствии со статьей 30 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» при досрочном назначении трудовой пенсии по старости работникам гражданской авиации, то положения пункта 4 указанных Правил, позволяющие в дополнение к периодам непосредственного осуществления летной работы засчитывать в стаж также некоторые иные периоды, направлены на обеспечение реализации пенсионных прав граждан, работавших в должностях летного состава, в том числе на установление им пенсии в более высоком размере, а потому не могут рассматриваться как нарушающие их конституционные права.

Оценка же правильности определения продолжительности стажа, с учетом которого заявителю был установлен размер пенсии и сумма валоризации, равно как и проверка законности и обоснованности судебных решений, с которыми, как видно из жалобы, он выражает несогласие, не относятся к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, закрепленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гарбузова Ивана Стефановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1607-О-О