



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Посметного Олега Борисовича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации и положением Постановления Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228¹, 229 и 229¹ Уголовного кодекса Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

24 декабря 2020 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина О.Б.Посметного к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин О.Б.Посметный оспаривает конституционность части первой статьи 10 «Обратная сила уголовного закона» УК Российской Федерации и положения Постановления Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года № 1002 «Об утверждении значительного,

крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228¹, 229 и 229¹ Уголовного кодекса Российской Федерации».

Согласно представленным материалам, при приведении вынесенного в отношении О.Б.Посметного приговора от 20 октября 2009 года в соответствие с действующим законодательством суд отклонил доводы осужденного о необходимости квалификации его действий по нормам уголовного закона в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ, но с учетом новых размеров наркотических средств, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года № 1002. Постановление районного суда оставлено без изменения вышестоящими судами.

По мнению заявителя, оспариваемые нормативные положения не соответствуют статьям 2, 15 (часть 1), 17 (части 1 и 2), 18, 45, 46 (часть 1), 50 (часть 1) и 54 Конституции Российской Федерации, поскольку – по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, – не позволяют применить новую оценку квалифицирующего признака (размера наркотического средства или психотропного вещества) во взаимосвязи со статьей Особенной части уголовного закона в предыдущей редакции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В развитие положений статьи 54 Конституции Российской Федерации законодатель предусмотрел в статье 9 УК Российской Федерации, что преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния, которым признается время совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствий, а также конкретизировал в статье 10

данного Кодекса правила обратной силы уголовного закона, согласно которым уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, т.е. распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость, а если новый уголовный закон смягчает наказание за деяние, которое отбывается лицом, то это наказание подлежит сокращению в пределах, предусмотренных новым уголовным законом.

В соответствии с Федеральным законом от 1 марта 2012 года № 18-ФЗ Постановление Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года № 1002 раскрывает содержание новых бланкетных признаков, предусмотренных в том числе статьями 228 и 228¹ УК Российской Федерации в редакции данного Федерального закона, а потому образует нормативное единство с названными статьями, изменившимися с 1 января 2013 года уголовную ответственность за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ в том или ином размере. При этом, поскольку утверждение Правительством Российской Федерации таких размеров не предполагает возможность привлечения к уголовной ответственности за данные преступления без указания на то в уголовном законе, а соответствующим постановлением Правительства Российской Федерации не устанавливаются преступность деяния, его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия, которые определяются только Уголовным кодексом Российской Федерации (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 8 февраля 2007 года № 290-О-П и № 292-О-П, от 13 октября 2009 года № 1135-О-О), вопрос о применении части первой статьи 10 УК Российской Федерации в части распространения обратной силы нового уголовного закона на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, подлежит разрешению с учетом конкретного содержания новой нормы уголовного закона, определяющей преступность деяния, его наказуемость и

иные уголовно-правовые последствия, а не исходя из отдельно взятых положений Постановления Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года № 1002 (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 24 октября 2013 года № 1701-О, от 19 декабря 2017 года № 2896-О и др.).

Таким образом, оспариваемые нормативные положения не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном им аспекте, а потому данная жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Посметного Олега Борисовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 3093-О