



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бондаренко Владимира Дмитриевича на нарушение его конституционных прав абзацем третьей части 3 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктом 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27 января 2003 года № 2

город Санкт-Петербург

16 декабря 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.Д.Бондаренко вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.Д.Бондаренко оспаривает конституционность абзаца третьего части 3 статьи 23.1 КоАП Российской Федерации, устанавливающего подведомственность дел об административных правонарушениях арбитражным судам, а также пункта 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27 января 2003 года № 2 «О

некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», разъясняющего часть 3 статьи 30.1 КоАП Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, постановлением мирового судьи В.Д.Бондаренко был привлечен к ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.21² «Нарушение правил перевозки опасных грузов» КоАП Российской Федерации. В.Д.Бондаренко обжаловал это постановление в арбитражный суд Воронежской области, который своим определением производство по делу прекратил со ссылкой на то, что рассмотрение данного дела арбитражному суду неподведомственно (пункт 1 части 1 статьи 150 АПК Российской Федерации).

По мнению заявителя, оспариваемые положения, не относящиеся к подведомственности арбитражных судов рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 12.21² КоАП Российской Федерации, не соответствуют статье 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.Д.Бондаренко материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Как следует из жалобы, заявитель фактически оспаривает конституционность абзаца третьего части 3 статьи 23.1 КоАП Российской Федерации с учетом смысла, придаваемого ему сложившейся правоприменительной практикой (пункт 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27 января 2003 года № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что Конституция Российской Федерации, гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод и на обжалование в суд решений органов государственной власти, в том числе судебной (статья 46, части 1 и 2),

непосредственно не устанавливает какой-либо определенный порядок реализации указанного права; конституционное право на судебную защиту не предполагает возможность для гражданина по собственному усмотрению выбирать способ и процедуру судебного обжалования, – они определяются федеральными законами на основе Конституции Российской Федерации, ее статей 46, 123 и 128 (определения от 21 декабря 2006 года № 565-О, от 17 июля 2007 года № 548-О-О, от 20 ноября 2008 года № 911-О-О, от 16 апреля 2009 года № 359-О-О, от 17 ноября 2009 года № 1481-О-О, от 25 февраля 2010 года № 221-О-О, от 13 мая 2010 года № 634-О-О и др.).

Согласно статье 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. Подсудность дел, согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, предполагает установление законом разграничения как предметной компетенции, в том числе между судами общей юрисдикции и арбитражными судами, так и в рамках каждого вида юрисдикции – для определения конкретного суда, уполномоченного рассматривать данное дело (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21 января 2010 года № 1-П). Таким образом, оспариваемое законоположение с учетом придаваемого ему правоприменительной практикой смысла не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бондаренко Владимира Дмитриевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном

Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1575-О-О