



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хрисанфова Петра Аркадьевича на нарушение его конституционных прав статьей 394 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

16 декабря 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина П.А.Хрисанфова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, гражданину П.А.Хрисанфому отказано в удовлетворении его заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения того же суда, которым была удовлетворена жалоба Ш. на неправомерные действия департамента муниципального жилья города Москвы.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации П.А.Хрисанфов оспаривает конституционность статьи 394 ГПК Российской Федерации о подаче заявления, представления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции. По мнению заявителя, эта статья, как предусматривающая возможность подачи заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда, вступившего в законную силу, только лицами, участвующими в деле, нарушает его права, гарантированные статьями 19 (часть 1), 46 (части 1 и 2), 47 (часть 1), 55 (часть 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные П.А.Хрисанфовым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях неоднократно указывал, что право на судебную защиту, как оно закреплено статьей 46 Конституции Российской Федерации, не предполагает возможность выбора гражданином по своему усмотрению конкретных форм и способов такой защиты, которые устанавливаются федеральным законом.

В частности, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает защиту прав лиц, о правах и обязанностях которых принято судебное постановление без привлечения их к участию в деле, путем обжалования такого судебного постановления в суд кассационной инстанции. При этом в силу статьи 112 ГПК Российской Федерации для названных лиц сохраняется возможность восстановления пропущенного по уважительной причине срока на подачу кассационной жалобы.

Следовательно, статья 394 ГПК Российской Федерации не исключает для лиц, полагающих, что принятым без их участия судебным постановлением разрешен вопрос об их правах и обязанностях, возможность судебной защиты их прав, а потому она не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хрисанфова Петра Аркадьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1596-О-О