



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Илюшкина Павла Валерьевича на нарушение его конституционных прав Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

25 ноября 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя С.П.Маврина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина П.В.Илюшкина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением мирового судьи гражданин П.В.Илюшкин был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.1 «Мелкое хулиганство» КоАП Российской Федерации. Решениями заместителя председателя областного суда и первого заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации надзорные жалобы П.В.Илюшкина на указанное постановление оставлены без удовлетворения. Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации жалоба П.В.Илюшкина возвращена с разъяснением о том, что

дальнейшее обжалование судебных решений Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает.

По мнению заявителя, отсутствие в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях процедуры, допускающей возможность обжалования судебных решений после их обжалования в порядке надзора, не соответствует статье 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные П.В.Илюшкиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что Конституция Российской Федерации, гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод и на обжалование в суд решений органов государственной власти, в том числе судебной (статья 46, части 1 и 2), непосредственно не устанавливает какой-либо определенный порядок реализации указанного права; конституционное право на судебную защиту не предполагает возможность для гражданина по собственному усмотрению выбирать способ и процедуру судебного обжалования, – они определяются федеральными законами на основе Конституции Российской Федерации, ее статей 46, 123 и 128 (определения от 21 декабря 2006 года № 565-О, от 17 июля 2007 года № 548-О-О, от 20 ноября 2008 года № 911-О-О, от 16 апреля 2009 года № 359-О-О, от 17 ноября 2009 года № 1481-О-О, от 25 февраля 2010 года № 221-О-О и др.).

Действуя в пределах предоставленных ему полномочий, федеральный законодатель на основе Конституции Российской Федерации в главе 30 «Пересмотр постановлений и решений по делам об административных правонарушениях» КоАП Российской Федерации предусмотрел право, порядок и сроки обжалования постановления по делу об административном правонарушении (статьи 30.1–30.3), право на обжалование, опротестование в порядке надзора постановления по делу об административном правонарушении, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов (статья 30.12), определил суды, рассматривающие в порядке надзора жалобы,

протесты на постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов (30.13), закрепил порядок подачи жалобы, принесения протеста в порядке надзора (статья 30.14). Тем самым законодатель установил порядок реализации права на судебную защиту лиц, привлекаемых к административной ответственности.

Таким образом, отсутствие в данном Кодексе норм, закрепляющих возможность обжалования постановлений по делам об административных правонарушениях, законность которых проверялась в порядке надзора заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации, не может рассматриваться как нарушение конституционных прав граждан.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Илюшкина Павла Валерьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

С.П.Маврин

№ 1565-О-О