



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Вялых Василия Николаевича на нарушение его конституционных прав абзацем первым пункта 7 постановления Правительства Российской Федерации «О порядке исчисления выслуги лет, назначения и выплаты пенсий, компенсаций и пособий лицам, проходившим военную службу в качестве офицеров, прапорщиков, мичманов и военнослужащих сверхсрочной службы или по контракту в качестве солдат, матросов, сержантов и старшин либо службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, учреждениях и органах уголовной системы, и их семьям в Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

25 ноября 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя С.П.Маврина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.Н.Вялых вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин В.Н.Вялых в период с 1971 года по август 1994 года проходил военную службу на территории Республики Казахстан (Семипалатинский полигон), в 1994 году ему установлена пенсия за выслугу

лет в соответствии с Законом Российской Федерации от 12 февраля 1993 года № 4468-І «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей».

В своей жалобе В.Н.Вялых оспаривает конституционность абзаца первого пункта 7 постановления Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1993 года № 941 «О порядке исчисления выслуги лет, назначения и выплаты пенсий, компенсаций и пособий лицам, проходившим военную службу в качестве офицеров, прапорщиков, мичманов и военнослужащих сверхсрочной службы или по контракту в качестве солдат, матросов, сержантов и старшин либо службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, учреждениях и органах уголовной исполнительной системы, и их семьям в Российской Федерации» (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 28 июля 2008 года № 566), принятого в соответствии с Законом Российской Федерации от 12 февраля 1993 года № 4468-І, Законом Российской Федерации от 21 июля 1993 года № 5473-І «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы», Федеральным законом от 21 декабря 1994 года № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», постановлениями Верховного Совета Российской Федерации о порядке введения в действие этих законов и Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 20 мая 1993 года № 4991-І «Об утверждении Положения о прохождении службы в органах налоговой полиции Российской Федерации».

Согласно оспариваемому положению служба военнослужащих, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел, Государственной противопожарной службы, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы в отдаленных, высокогорных местностях и местностях с неблагоприятными условиями за пределами России на территории республик, ранее входивших в состав СССР, до введения в

действие указанного постановления засчитывается в выслугу лет для назначения пенсий на соответствующих льготных условиях, установленных законодательством бывшего Союза ССР.

В.Н.Вялых также просит Конституционный Суд Российской Федерации обязать Военный комиссариат Алтайского края засчитать в выслугу лет период военной службы с марта 1971 года по январь 1988 года на территории Республики Казахстан в полуторном размере, произвести перерасчет размера пенсии с 16 августа 1994 года и выплатить недополученную сумму пенсии с учетом индексации.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение не соответствует статьям 2, 7 (часть 2), 15 (части 1–4), 17 (части 1 и 3), 21 (часть 1), 39 (части 1 и 2), 45, 46 (часть 2), 52 и 55 Конституции Российской Федерации, поскольку, вопреки статье 1 и части 1 статьи 2 Соглашения от 15 мая 1992 года о порядке пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей и государственного страхования военнослужащих государств – участников Содружества Независимых Государств, не предусматривает зачет в выслугу лет периодов службы на территории республики, ранее входившей в состав СССР, на льготных условиях, определенных в соответствии с законодательством Республики Казахстан.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.Н.Вялых материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Оспариваемое заявителем положение в целях льготного исчисления выслуги лет определяет порядок применения законодательства бывшего

Союза ССР при назначении пенсии, направлено на максимально возможный учет продолжительности военной службы в местностях с неблагоприятными условиями на территории республик, ранее входивших в состав СССР, а потому не может рассматриваться как нарушающее права заявителя, которому при исчислении выслуги лет период службы на Семипалатинском полигоне учтен за период с января 1988 года по декабрь 1994 года из расчета один месяц службы за полтора месяца. В целях поддержки и поощрения лиц, осуществляющих специфические задачи обороны страны и охраны правопорядка, сопряженные с опасностью для жизни и здоровья, иными значительными издержками этих видов профессиональной деятельности, государство вправе устанавливать льготные условия исчисления выслуги лет, равно как и определять порядок их реализации во времени, в пространстве и по кругу лиц, то есть решать вопросы о целесообразности и времени введения соответствующего механизма (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2004 года № 407-О, от 20 декабря 2005 года № 483-О, от 19 января 2010 года № 87-О-О).

Разрешение же вопроса о возложении на государственные органы обязанности совершить определенные правоприменительные действия, в том числе по перерасчету пенсии за выслугу лет, на чем настаивает В.Н.Вялых в своей жалобе, а также проверка соответствия оспариваемой нормы положениям международно-правового акта не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Вялых Василия Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

С.П.Маврин

№ 1545-О-О