



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Руденченко Ивана Александровича и Руденченко Нины Васильевны на нарушение их конституционных прав статьями 38 и 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 ноября 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя С.П.Маврина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию граждан И.А.Руденченко и Н.В.Руденченко вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением суда общей юрисдикции отказано в удовлетворении жалоб граждан И.А.Руденченко и Н.В.Руденченко на бездействие должностных лиц органа предварительного расследования, которое, по их мнению, выразилось в непринятии решения о признании их потерпевшими и гражданскими истцами по уголовному делу.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации И.А.Руденченко и Н.В.Руденченко оспаривают конституционность статей 38 и 42 УПК Российской Федерации. Как полагают заявители, эти нормы не

соответствуют статьям 45 и 46 Конституции Российской Федерации, поскольку не устанавливают срок, в течение которого следователь должен принять решение о признании либо непризнании лица потерпевшим и гражданским истцом.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, предусматривая, что потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, наделяя это лицо комплексом процессуальных прав и закрепляя полномочия следователя, в том числе принимать решение о признании потерпевшим (статьи 38 и 42), не только не нарушает конституционные права и свободы граждан, но, напротив, гарантирует их, создавая предпосылки реализации этих прав и свобод.

Из части первой статьи 42 УПК Российской Федерации также следует, что потерпевшим является лишь то лицо, которому физический, имущественный, моральный вред был причинен преступлением. Именно в отношении такого лица следователь может вынести постановление о признании потерпевшим и именно такое лицо наделяется соответствующими процессуальными возможностями для защиты своих нарушенных преступлением прав и законных интересов (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18 января 2005 года № 131-О).

При этом согласно Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами действия (бездействие) и решения следователя в той части, в которой производимыми действиями и принимаемыми решениями затрагиваются их интересы, могут быть обжалованы в установленном данным Кодексом порядке (часть первая статьи 123), в том числе в районный суд по месту производства предварительного расследования (статья 125); при нарушении разумных сроков уголовного судопроизводства в ходе досудебного

производства по уголовному делу участники уголовного судопроизводства, а также иные лица, интересы которых затрагиваются, могут обратиться к прокурору или руководителю следственного органа с жалобой, которая должна быть рассмотрена в порядке и в сроки, установленные статьей 124 того же Кодекса (часть вторая статьи 123).

Таким образом, оспариваемые статьи 38 и 42 УПК Российской Федерации сами по себе права заявителей не нарушают. Проверка же законности и обоснованности действий и решений правоприменителей не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Руденченко Ивана Александровича и Руденченко Нины Васильевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

С.П.Маврин

