



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Семенова Ясона Георгиевича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 статьи 361 Налогового кодекса Российской Федерации и Законом Краснодарского края «О транспортном налоге на территории Краснодарского края»

город Санкт-Петербург

25 ноября 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя С.П.Маврина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Я.Г.Семенова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Я.Г.Семенов – инвалид II группы, которому на праве собственности принадлежит легковой автомобиль с мощностью двигателя 175 лошадиных сил, оспаривает конституционность пункта 3 статьи 361 Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до 1 января 2010 года – до вступления в силу Федерального закона от 28

ноября 2009 года № 282-ФЗ), согласно которому допускается установление дифференцированных налоговых ставок транспортного налога в отношении каждой категории транспортных средств, а также с учетом срока полезного использования транспортных средств. Кроме того, заявитель оспаривает конституционность Закона Краснодарского края от 26 ноября 2003 года № 639-КЗ «О транспортном налоге на территории Краснодарского края».

Как следует из представленных материалов, по заявлению налогового органа решениями мирового судьи с Я.Г.Семенова, который длительное время не пользовался указанным автомобилем, была взыскана задолженность по транспортному налогу за 2007 и 2008 годы.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения противоречат статьям 19, 46 и 57 Конституции Российской Федерации, поскольку необоснованно ограничивают право на применение льготы по транспортному налогу в зависимости от мощности двигателя автомобиля, что ставит в неравное положение физических лиц – инвалидов I и II групп, обладающих правом на такую льготу. Кроме того, заявитель указывает на неопределенность и неясность положений пункта 3 статьи 361 Налогового кодекса Российской Федерации в оспариваемой им редакции, которые, как он утверждает, не позволили законодателю Краснодарского края включить в Закон Краснодарского края «О транспортном налоге на территории Краснодарского края» положения об установлении дифференцированных ставок транспортного налога в зависимости от категории транспортного средства и срока его полезного использования.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Я.Г.Семеновым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В ранее принятых и сохраняющих свою силу решениях Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что льгота является исключением из вытекающих из Конституции Российской Федерации (статьи 19 и 57) принципов всеобщности и равенства

налогообложения, в силу которых каждый обязан платить законно установленный налог с соответствующего объекта налогообложения. Льготы всегда носят адресный характер, а их установление или отмена относятся к дискреционным полномочиям законодателя (постановления от 21 марта 1997 года № 5-П, от 28 марта 2000 года № 5-П и от 19 июня 2002 года № 11-П).

Оспаривая конституционность положений Закона Краснодарского края «О транспортном налоге на территории Краснодарского края», заявитель фактически ставит перед Конституционным Судом Российской Федерации вопрос о снижении размера транспортного налога, подлежащего уплате отдельными налогоплательщиками, либо об освобождении от его уплаты. Между тем разрешение данного вопроса возможно только путем внесения соответствующих изменений и дополнений в акты законодательства о налогах, что является прерогативой законодателя и не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Семенова Ясона Георгиевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

С.П.Маврин

№ 1550-О-О